

T.H. van Wanrooij
Molenland 13
3648NN
Wilnis
Tel: 06 25033295
Email: driekus27@live.nl

AAN DE GEMEENTERAADSLEDEN

Onderwerp:

Onrechtmatig gemeenschapsgeld aan het uitgeven en het opzettelijk misleiden van de gemeenteraad om zichzelf te verrijken.

Inleiding

Geachte raadsleden,
voordat u verder gaat met lezen, horen bij de tekst de onderbouwde producties. Deze is te downloaden via Wetransfer: <https://we.tl/t-SHUKC18wmk>

We zijn nu anno Feb 2023, tien jaar verder dat de gemeenteraad en het College van B&W een veroordeelde door het College voor de Rechten van de Mens, hierna **CRM in 2020** raadsbesluit heeft aangenomen dat het mogelijk maakt dat er een revitalisering plaatsvindt.

Een mooi duur woord dat in principe inhoud dat er een verhuizing zal plaatsvinden naar een nog te bouwen woonwagenlocatie van zes huurstandplaatsen dat volgens de plannen van de raadsleden het zogenaamde "woonwagenvoorraad" moet zijn van de gemeente de Ronde Venen.

Hier zitten tot op heden voorwaarden aan verbonden voor het College van B&W om dit mogelijk te maken. **Vastgesteld in een Amendement dat een bindende karakter heeft.**

Zo staat in het aangenomen Amendement en ik citeer: *'De fracties van **ChristenUnie-SGP** en **CDA** stellen de gemeenteraad van De Ronde Venen, in vergadering bijeen op donderdag 21 november 2013, voor om het besluit van het raadsvoorstel "**Revitalisering woonwagencentrum Wilnis**" (raadsvoorstel 0049/13) aan te passen door toevoeging van een besluitpunt waarbij bepaald wordt, dat pas met uitvoering begonnen wordt, nadat de revitalisering door middel van afgesloten contracten is zeker gesteld.*

Daarmee komt het besluit als volgt te luiden:

Besluitpunten 1 t/m 9 ongewijzigd en toegevoegd

*10. Pas tot uitvoering van de revitalisering over te gaan nadat met alle betrokken partijen, **inclusief de individuele bewoners** van het woonwagencentrum, de afspraken en voorwaarden (waaronder begrepen het uitsluiten van bijplaatsing van woonwagens) door middel van door de partijen getekende contracten zijn vastgelegd. Einde citaat.*

(Productie 1)

En dan de besluitpunten die hierin worden benoemd die ongewijzigd en toegevoegd zijn door de gemeenteraad.

Ik citeer:

'Besluit

1. *het woonwagenbeleid 2013-2014 vast te stellen;*
2. *in te stemmen met Variant 4 van de voorgestelde revitalisering en de daarbij behorende Nota van Uitgangspunten;*
3. *het Sociale Plan "revitalisering woonwagencentrum Molenland-Wilnis" vast te stellen;*
4. *in te stemmen met de overdracht van zes huurstandplaatsen aan GroenWest tegen een bedrag van € 39.355 excl btw per standplaats na revitalisering;*
5. *in te stemmen met de overdracht van drie standplaatsen aan de bewoners onder de voorwaarde dat zij voor eigen rekening en risico zorgdragen voor revitalisering*
9. *De bijlage Feitenrelaas en Taxatierapport geheim te laten zijn op basis van Gemeentewet artikel 25 en artikel 10 leden 2e en 2b van de Wet Openbaarheid van Bestuur.*

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente De Ronde Venen, d.d. 21 november 2013 Einde citaat. (Productie 1 bijlage 2)

Niets hiervan is aangehouden en dit betekend feitelijk een contract breuk met de gemeenteraadsleden waardoor het College van B&W onrechtmatig gemeenschapsgeld uitgeven heeft en zelfs hiermee door aan het gaan is, ook om zichzelf te verrijken.

Er is sprake van onrechtmatigheid, misleidingen, fraude, valsheid in geschrifte, intimidatie, opruiing, discriminatoire bejegening en etnisch profileren. Dit door het College van B&W en werknemers van de gemeente de ronde venen waarvan de namen in mijn bezit zijn, maar ook door de advocaten die deze ambtenaren bij hebben gestaan.

Het **Algemene beginselen van behoorlijk bestuur** is aantoonbaar geschonden

- **Zorgvuldigheidsbeginsel 3:2 Awb**
- **Motiveringsbeginsel Artikel 3:6 Awb**
- **fair play beginsel Artikel 2:4 lid 1 en 2.**
- **institutionele racisme en etnisch profileren**
- **Artikelen Artikel 137g Sr en Artikel 429quater Sr**
- **Artikel 7a AWGB.**
- **EVRM Artikel 8, 3, en 14**
- **Artikel 6 van het Rechtmatigheid Van de Verwerking (AVG) is overtreden.**

Advocatenwet:

- **Artikel 7.3**

Ik zal zometeen dit gaan herhalen en inhoudelijk uitleggen met onderbouwingen erbij dat er sprake is van het voorgenoemde maar eerst wil ik aan u gaan uitleggen dat het huidige beleid van de gemeente de ronde venen in strijd is met de Algemene Wet Gelijke Behandeling hierna AWGB, en met het EVRM, EHRM. Hierom alleen al is het NIET toegestaan om dit beleid direct of indirect te gaan gedogen middels zogenaamde contracten, vaststellingsovereenkomsten, medewerkingsverklaringen, toezeggingen enz.

Dit kan ik helaas alleen gaan uitleggen door bij het begin te gaan beginnen en ben ik verplicht u "terug te

brengen" naar **21 November 2013**.

HOOFDSTUK 1

GEMEENTE DE RONDE VENEN 'WOONWAGENBELEID 2013-2014' DAT HET BELEIDSSTUK IS WAAROP REVITALISATIE KAN PLAATSVINDEN.

De gemeente de ronde venen heeft tot op heden nog steeds een raadsbesluit en bestemmingsplan dat inmiddels door maatschappelijke ontwikkelingen en jurisprudentie achterhaald is.

(Overigens een geleende citaat uit een vonnis van **27 Okt 2021**)

1. EHRM oordeel Woonwagencultuur en identiteit beschermd.

1.1 Het EHRM heeft op **18 Januari 2001** geoordeeld dat het woonwagenleven een wezenlijk onderdeel is van de cultuur en etnische identiteit van woonwagebewoners

1.2 Het EHRM heeft **17 Oktober 2013** geoordeeld dat de woonwagencultuur en identiteit beschermd (onder Artikel 8 EVRM) en gefaciliteerd dient te worden.

1.3 Een maand later dat het EHRM heeft geoordeeld dat het woonwagencultuur en identiteit beschermd (onder Artikel 8 EVRM) en gefaciliteerd dient te worden, heeft de Gemeente de ronde venen op **21 November 2013** in de **Raadsvoorstel nummer 0049/13** de gemeenteraad overgehaald om middels met de tekst van de Staatssecretaris van VROM kracht bij te zetten dat een **kernvoorraad huurstandplaatsen (Stand-Still)** door de landelijke overheid is vereist. En gebruikt hierbij een citaat van het Ministerie en ik citeer uit het Raadsvoorstel inleiding pagina 2:

'Meerdere gemeenten vermelden dan ook expliciet te streven naar de verkoop van standplaatsen en huurwoonwagengens gehandhaafd blijft, heeft een dergelijk beleid mijn volledige instemming' Einde citaat. (**Productie 2**)

1.4 Hierop heeft **de Gemeenten de ronde venen in 2013 niet alleen zijn gehele beleid op gebaseerd**, (**Productie 3**) maar heeft zelfs ook **het beleidsstuk gemaakt waarop revitalisatie kan en MOET plaatsvinden** (**Productie 4**) met een vastgestelde bestemmingsplan (2017) en Amendement (2013) om het mogelijk te maken.
(**Productie 1 pagina 1, 2, 3**)

Ik citeer uit het aangenomen **Raadsvoorstel 21 Nov 2013, 'Het Woonwagencultuur 2013-2014 is het beleidsstuk op basis waarvan revitalisering kan plaatsvinden'**
Einde citaat. (**Productie 4**)

2. CRM oordeel dat het Ministerie van Binnenlandse Zaken en

Koninkrijksrelaties discrimineerd in "handreiking" 2017

2.1 Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hierna Ministerie van BZK, is door het College voor de Rechten van de Mens hierna CRM veroordeeld op **datum 01-05-2017 oordeelnummer 2017-55** voor het discrimineren van Roma, Sinti en woonwagenbewoners in een handreiking genaamd **'werken aan woonwagenlocaties'**

Deze uitspraak is getoetst aan het Europese Hof voor de Rechten van de mens hierna EHRM en zijn Juridisch bindende uitpraken. Het Ministerie van BZK is veroordeeld op een Nationale Artikel 7a Algemene Wet Gelijke Behandeling hierna Artikel 7a AWGB, alle uitspraken van het CRM zijn gezaghebbend en hier kan zeker een gewicht worden toegekend aan de conclusies die zij uitspreken. (**Productie 5**)

3. Ministerie van BZK adviesvragen aan het CRM

3.1 Op **28 Maart 2018** doet het CRM antwoorden geven op adviesvragen gesteld door de Minister van BZK Drs. K.H. Ollongren aan het CRM in een brief van **22 Januari 2018** inzake het toekomstige woonwagen- en standplaatsenbeleidskader.

3.2 Ik citeer het CRM 5.1 **'Verwachting ten aanzien rol Rijksoverheid'**

'Het College stelt voorop dat internationaalrechtelijk de nakoming van de verschillende (positieve) verplichtingen in mensenrechtenverdragen een (eind)verantwoordelijkheid is van de Staat als verdragspartij. Dat op nationaal niveau sinds de intrekking van de Woningwagewet het woonwagenbeleid een gemeentelijke aangelegenheid is geworden doet aan deze internationale verplichting niet af.

*In het kader van de positieve verplichtingen die voortvloeien uit de rechtspraak van het EHRM"³⁹ inzake de rechten van woonwagenbewoners op gelijke toegang tot huisvesting conform de behoefte voortvloeiend uit hun culturele identiteit, **betekent dit dat de Rijksoverheid de (eind)verantwoordelijkheid draagt voor een 'mensenrechtenproof' woonwagenstandplaatsenbeleid op gemeentelijk niveau.** Het Rijk zal hiervoor aansluiting zoeken bij het generiek toezichtstelsel, dat ook voorziet in een rol voor de Provincie. In dit kader wijst het College op de samenhang tussen de mensenrechten die hier aan de orde zijn. De wijze van huisvesting is bijvoorbeeld bepalend voor de effectieve toegang tot sociale voorzieningen, zoals scholen, gezondheidszorg, en maatschappelijke en economische participatiemogelijkheden.*

*De Rijksoverheid draagt ook de (eind)verantwoordelijkheid voor de feitelijke uitvoering van dit beleid door de woningcorporaties. **Het is immers vaste rechtspraak van het EHRM'⁴⁰ en het HvJ EU'⁴¹ dat een Staat ook gebonden is aan zijn rechtstreeks werkende verdragsverplichtingen** wanneer het publieke taken, zoals sociale huisvesting, laat uitoefenen door een **privaatrechtelijke organisatie.**'*

³⁹ Zie bijv. EHRM 18 januari 2001, 27238/95 (Chapman t. VK) en EHRM 17 oktober 2013, 27013/07 (Winterstein e.a. t. Frankrijk).

⁴⁰ Zie bijv. EHRM 1 maart 2005, app.no. 22860/02 Wos t. Polen), EHRC 2005/54, m.nt. A.M.L. jansen.

⁴¹ Zie bijv. HvJ EU - 10 oktober 2017 - C-413/15.

4. Landelijke beleidskader gemeentelijk woonwagen en standplaatsenbeleid.

4.1 Op **12 juli 2018**, word het nieuwe “Beleidskader gemeentelijk woonwagen- en standplaatsenbeleid” van het Ministerie van BZK naar de Tweede kamer gestuurd. De inhoud van dit beleidskader is op zich heel bijzonder, omdat hierin de rijksoverheid een draai van 180 graden maakt met betrekking tot haar rol en positie ten opzichte van gemeenten in het debat en beleid rond de huisvestingsproblematiek van woonwagenbewoners. Het Rijk geeft duidelijke signalen af, dat het oude beleidsoptie zoals een Nuloptie, die beter bekend staat als uitsterfbeleid door gemeenten niet meer toegestaan is. De Minister van BZK Drs. K.H. Ollongren roept zelfs in haar brief de gemeenten in Nederland op om in overleg met woonwagenbewoners actief onderzoek te doen naar de behoefte aan standplaatsen en vervolgens om samen met de woningbouw-corporaties deze behoefte en de planning van nieuwe standplaatsen op te nemen in een woonvisie en vast te leggen in prestatieafspraken. Maar ook de benodigde wijzigingen in beleid door te voeren.

5. Verzoek vernietiging van het Raadsbesluit (2013) en bestemmingsplan (2017) in 2019

5.1 Ik heb als woordvoerder namens de Woonwagengemeenschap een verzoek gedaan op **26 Juni 2019** aan het College van B&W om het huidige en nog steeds verouderde beleid/raadsbesluit te vernietigen en om samen met de Woonwagenbewoners nader tot elkaar te komen om een nieuw beleid op te gaan stellen waarop een aangepaste revitalisatieplan kan worden hervat. Helaas word deze handreiking tot op heden afgeslagen en worden Nationale/internationale wetgeving en verdragen geschonden. Kortom: het standplaatsenbeleid dient te voldoen aan het gelijkheidsbeginsel en dit wordt geweigerd.

5.2 Op het moment heb ik een procedure lopen bij uw rechtbank om de Minister van BZK eindverantwoordelijk te houden voor een mensenrechtenproof woonwagenbeleid op gemeentelijk niveau zoals het CRM en het EHRM heeft geoordeeld en hiermee voor elkaar te krijgen dat het beleid en de raadsbesluit als mede de bestemmingsplan vernietigd word door de Kroon. Ik heb hierin mijn volste vertrouwen dat dit ook zal gaan gebeuren (als dit niet ondertussen al gebeurd is) waardoor verdere rechtszaken niet meer nodig is.

6. Rechtbank oordeeld ook dat het uitsterfbeleid niet meer mag 2019

6.1 Zelfs de Rechtbank Rotterdam neemt dit over en zet een streep door het ‘uitsterfbeleid’ van de gemeente Rotterdam in de uitspraak van **2 oktober 2019 (ECLI:NL:RBROT:2019:7779)**.

Dit uitsterfbeleid is gericht op het verkleinen van een woonwagenkamp door middel van het niet opnieuw verhuren van standplaatsen nadat deze leeg komen te staan door de beindiging van een huurovereenkomst.

6.2 Er is op dit moment dus feitelijk een schending geweest van het EVRM, en de uitspraken van het EHRM **door het Ministerie van BZK tussen 2006 t/m 2018** voor het discrimineren van Roma, Sinti en woonwagenbewoners in een handreiking genaamd '**werken aan woonwagenlocaties**'. Ik citeer het CRM oordeel **datum 01-05-2017 oordeelnummer 2017-55**

6.3 *Gemeenten konden en mochten daarbij aan de handreiking een zeker gezag toekennen, omdat verweerder voorheen verantwoordelijk was voor het beleidsterrein wonen en specifiek voor het beleid inzake woonwagenbewoning.* Einde citaat. (**Productie 5 pagina 5 nr 5.5**

'bevoegdheid)

7. Discriminatieklacht Discriminatie Punt Artikel 1 Midden Nederland

7.1 Ik heb als woordvoerder namens de bewoners, een discriminatieklacht gedaan bij Discriminatie Punt Artikel 1 Midden Nederland hierna Art1MN, die de klacht(en) onderzocht heeft en waar bevonden heeft. De heer M.Aben van Art1MN heeft mij uiteindelijk bijgestaan in deze procedure bij het CRM en wij hebben succesvol de gemeente de ronde venen kunnen laten veroordelen op hun beleidsstuk, dit is gebeurd op **15 Oktober 2020**.

8. College voor de Rechten van de Mens (CRM) uitspraak

8.1 Het College voor de Rechten van de Mens (CRM) heeft geoordeeld, bij 'Feiten' 3.2 staat er duidelijk beschreven door het College voor de Rechten van de Mens (CRM) en ik citeer: ***'Verweerder heeft zijn nieuwe beleid, het zogenoemde revitalisatieplan, vastgesteld in het 'Woonwagengebeleid 2013-2014'*** Einde citaat, en vervolgens gezegd bij 'beoordeling' nr 6.6 en ik citeer opnieuw: ***'Het College stelt vast dat er volgens het huidige beleid van verweerder, buiten het revitaliseringsplan voor woonwagencentrum Molenland, geen nieuwe woonwagengebeleid worden aangelegd'*** Einde citaat.

Maar het gaat verder, ik citeer bij 'beoordeling' nr 6.7

'Verzoekers hebben ter zitting onbetwist gesteld dat er binnen de huidige plannen geen nieuwe standplaatsen bij komen en dat er alleen standplaatsen vrij zouden komen als een van de huidige bewoners komt te overlijden. Bovendien worden in de nieuwe situatie 3 standplaatsen koopstandplaatsen. Deze zullen derhalve niet meer vrij komen om te huren. Op grond daarvan stelt het College vast dat verweerder geen zicht heeft kunnen verschaffen op de mate waarin en frequentie waarmee er in de komende tijd standplaatsen vrij zullen komen' Einde citaat.

En bij 6.8 en ik citeer: *'heeft hij geen koppeling gemaakt tussen het aantal belangstellenden en zijn beleid ten aanzien van de hoeveelheid standplaatsen. Verweerder heeft nimmer beleid ontwikkeld om – naar gelang de behoefte – extra woonwagengebeleid aan te leggen, zodat wordt voorzien in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte voor woonwagengebeleid.'* Einde citaat.

Tenslotte veroordeelt het CRM de gemeente de ronde venen op **Artikel 7a AWGB op 15 Oktober 2020**.

Samenvatting Hoofdstuk 1:

De gemeente de ronde venen, het College van B&W en zijn werknemers hebben een veroordeelde voor rassendiscriminatie Woonwagengebeleid dat het beleidsstuk is waarop revitalisatie moet plaatsvinden. Dit door het CRM in 2017 en in 2020, dat ook nog eens inmiddels door maatschappelijke ontwikkelingen en jurisprudentie (ook nationaal) achterhaald is.

Hier wilt het College van B&W aan vasthouden om geen gezichtsverlies te lijden en dat het duidelijk

word dat het College van B&W de raadsleden opzettelijk misleid maar ook gemeenschapsgeld onrechtmatig heeft uitgegeven.

HOOFDSTUK 2

VOORWAARDEN AMENDEMENT / CONTRACTBREUK.

2.1 De Gemeenteraad heeft een aantal voorwaarden gesteld aan het College van B&W waarop revitalisatie mag plaatsvinden. Aan deze voorwaarden zijn NIET voldaan waardoor het College van B&W onrechtmatig gemeenschapsgeld heeft uitgegeven en zelfs artikelen geschonden hebben vanuit het Wetboek van Strafrecht als mede Artikelen vanuit het Algemene Wet Bestuursrecht.

2.2 Deze voorwaarden zijn Vastgesteld in een Amendement dat een bindende karakter heeft.

2.3 Zo staat in het aangenomen Amendement en ik citeer: *'De fracties van ChristenUnie-SGP en CDA stellen de gemeenteraad van De Ronde Venen, in vergadering bijeen op donderdag 21 november 2013, voor om het besluit van het raadsvoorstel "Revitalisering woonwagencentrum Wilnis" (raadsvoorstel 0049/13) aan te passen door toevoeging van een besluitpunt waarbij bepaald wordt, dat pas met uitvoering begonnen wordt, nadat de revitalisering door middel van afgesloten contracten is zeker gesteld.*

Daarmee komt het besluit als volgt te luiden:

Besluitpunten 1 t/m 9 ongewijzigd en toegevoegd

10. Pas tot uitvoering van de revitalisering over te gaan nadat met alle betrokken partijen, inclusief de individuele bewoners van het woonwagencentrum, de afspraken en voorwaarden (waaronder begrepen het uitsluiten van bijplaatsing van woonwagens) door middel van door de partijen getekende contracten zijn vastgelegd. Einde citaat.

(Productie 1)

2.4 En dan de besluitpunten die hierin worden benoemd die ongewijzigd en toegevoegd zijn door de gemeenteraad.

Ik citeer:

'Besluit

1. het woonwagenbeleid 2013-2014 vast te stellen;

2. in te stemmen met Variant 4 van de voorgestelde revitalisering en de daarbij behorende Nota van Uitgangspunten;

3. het Sociale Plan "revitalisering woonwagencentrum Molenland-Wilnis" vast te stellen;

4. in te stemmen met de overdracht van zes huurstandplaatsen aan GroenWest tegen een bedrag van € 39.355 excl btw per standplaats na revitalisering;

5. in te stemmen met de overdracht van drie standplaatsen aan de bewoners onder de voorwaarde dat zij voor eigen rekening en risico zorgdragen voor revitalisering

9. De bijlage Feitenrelaas en Taxatierapport geheim te laten zijn op basis van Gemeentewet artikel 25 en artikel 10 leden 2e en 2b van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

10. Pas tot uitvoering van de revitalisering over te gaan nadat met alle betrokken partijen, inclusief de

individuele bewoners van het woonwagencentrum, de afspraken en voorwaarden (waaronder begrepen het uitsluiten van bijplaatsing van woonwagens) door middel van door de partijen getekende contracten zijn vastgelegd.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente De Ronde Venen, d.d. 21 november 2013 Einde citaat. (Productie 1 bijlage 2)

2.5 Niets hiervan is aangehouden door het College van B&W en dit betekend feitelijk een contract breuk waardoor het College van B&W onrechtmatig gemeenschapsgeld uitgeven heeft en nog steeds aan het doen is.

2.6 Voorwaarden (besluitpunten) nr 1 en nr 10

Besluitpunt nr 1 *het woonwagenbeleid 2013-2014 vast te stellen;*

Besluitpunt nr 10 *Pas tot uitvoering van de revitalisering over te gaan nadat met alle betrokken partijen, inclusief de individuele bewoners van het woonwagencentrum, de afspraken en voorwaarden (waaronder begrepen het uitsluiten van bijplaatsing van woonwagens) door middel van door de partijen getekende contracten zijn vastgelegd*

Zoals met alles met het College van B&W heeft ook dit uitleg nodig.

2.7 Het Woonwagenbeleid 2013-2014 is een **eis van de gemeenteraad** dat vastgesteld moest gaan worden en is door het College van B&W in 2013 en dat de woonwagenbewoners **inclusief de individuele bewoners** hiervoor moesten gaan tekenen middels contracten. Gebeurde dit niet dan mag het gehele revitalisatieplan NIET doorgaan.

2.8 Nu zijn er drie verschillende (hoofd)families woonachtig op het woonwagenlocatie in Wilnis.

- De familie Versluis (waarmee de oud Wethouder de heer Kroon **speciale warme banden** mee heeft, zometeen hier meer over)
- De familie van Wanrooij (A.van Wanrooij)
- De familie van Wanrooij (J. van Wanrooij)

Beter bekend bij u als familie Versluis, familie M.Hillebrandt, en familie H.Bruinink.

Hierin zitten "sub" families waaronder:

De familie Versluis (D. Versluis)

De familie Versluis (H. Versluis senior)

De familie Hillebrandt (M.Hillebrandt)

De familie van Wanrooij (A. van Wanrooij)

V. van Wanrooij "Individuele" bewoner

J. van Wanrooij jr "Individuele" bewoner

De familie van Wanrooij (A.L van Wanrooij)

G.Kames "Individuele" bewoner

C.J. van Wanrooij "Individuele" bewoner

De familie van Wanrooij (T.H. van Wanrooij)

De familie van Wanrooij (P.P. van Wanrooij)

M.de Laat "Individuele" bewoner

J van Wanrooij "Individuele" bewoner

De familie Bruinink (H.Bruinink)

2.9 Een deel van deze families zijn in het begin van de voorgesprekken in 2012 benaderd met verschillende "overeenkomsten" de familie Versluis omdat zij andere nodig hadden omdat zij geen deel uitmaken van de revitalisering (zometeen hier meer over) en de familie Hillebrandt omdat zij niet akkoord willen gaan met het Woonwagenebeleid en de familie Bruinink omdat ook zij niet akkoord willen gaan met het Woonwagenebeleid als mede wensen zij nakoming van beloftes gedaan door het College van B&W aan de bewoners.

Voor nu blijf ik even bij de voorwaarden of besluitpunt nr 1 '*het woonwagenebeleid 2013-2014 vast te stellen*' en enkel bij H.Bruinink, P.P. van Wanrooij en T.H. van Wanrooij.

2.10 Nadat het College van B&W de 'verklaring(en) tot medewerking' NIET ondertekend terug ontvangen heeft van de bewoners H.Bruinink, T.H. van Wanrooij en P.P van Wanrooij op **9 Dec 2013** heeft het College van B&W gevraagd om op **11 Dec 2013** op het gemeentehuis een gesprek te gaan voeren om de dingen "beter uit te leggen".

Er zijn hierna onderhandelingen geweest met H.Bruinink om tot een compromis te komen voor medewerking aan het raadsbesluit. Dit is samengevat in een brief die is verstuurd aan H.Bruinink.

2.11 Hierin staat het volgende over besluitpunt nr 1 '*het woonwagenebeleid 2013-2014 vast te stellen*' of zoals de gemeenteraad heeft vastgesteld in het Amendement dat een bindende karakter moet hebben en ik citeer pagina 3 die overigens ondertekend is door de burgemeester M.Divendal: '*U wilt de teksten van het woonwagenebeleid, die u discriminerend en negatief vind, gewijzigd zien.*

Wij kunnen dat niet veranderen of aanpassen. Het beleid is vastgesteld door de gemeenteraad. In de aan u en uw kinderen voorgelegde aanpassing van de medewerkingsverklaring wordt u nu niet meer gevraagd om in te stemmen met het door de raad vastgestelde beleid.' Einde citaat.

2.12 De gemeenteraad heeft in het Amendement vastgelegd en ik citeer:

Besluitpunten 1 t/m 9 ongewijzigd en toegevoegd

*10. Pas tot uitvoering van de revitalisering over te gaan nadat met alle betrokken partijen, **inclusief de individuele bewoners** van het woonwagencentrum, de afspraken en voorwaarden (waaronder begrepen het uitsluiten van bijplaatsing van woonwagens) door middel van door de partijen getekende contracten zijn vastgelegd.* Einde citaat.

(**Productie 1**)

2.14 De idividuele bewoners zijn NOOIT benaderd en of hebben toestemming gegeven voor dit revitalisatieplan en besluitpunt nr 1 is en ik citeer: '*het woonwagenebeleid 2013-2014 vast te stellen*' Einde citaat. (**Productie 1 pagina 2**)

2.15 SAMENVATTEND VOORWAARDEN NR 1 : Er is contract breuk ontstaan in het Amendement omdat niet is voldaan aan de eis van de gemeenteraad om de besluitpunt nr 1 en 10, Woonwagenebeleid te laten ondertekenen door de hoofdbewoners en individuele bewoners van de woonwagene locatie Wilnis, de heren, A.van Wanrooij, V.van Wanrooij, J. van Wanrooij, M.de Laat, J.van Wanrooij jr, G.kames en Mevr C.J. van Wanrooij.

Maar ook omdat dit beleid op de manier zoals de gemeenteraad hem heeft vastgesteld niet meer geaccepteerd word door het CRM, de Minister van BZK, rechter(s) en door maatschappelijke ontwikkelingen en jurisprudentie achterhaald is.

De gemeente de Ronde Venen, het College van B&W heeft zelf een externe bedrijf (opnieuw) ingehuurd genaamd Companen om een nieuw woonwagengebeleid vast te gaan stellen, dit doordat ik de Minister van BZK onder druk heb gezet om verantwoordelijkheid te nemen voor een mensenrechtenproof woonwagengebeleid op gemeentelijk niveau.

De eerste stap is gezet en bekend gemaakt aan de bewoners middels een brief van Companen BV op 6 Dec 2022.

Kortom er moet nieuw woonwagengebeleid gaan komen en dit betekent dat het oude achterhaald is (net zoals het Amendement) en niet meer geldig is met de huidige Wetgeving. (**Productie 13**)

Hiermee is de **gemeenteraad niet akkoord gegaan** en maakt dus geen onderdeel uit van het revitalisatieplan. Het is dan ook opmerkelijk dat het Woonwagengebeleid 2013-2014 het beleidsstuk is waarop revitalisatie plaats kan gaan vinden vastgesteld in een Amendement dat hier vervolgens afgeweken wordt door het College van B&W, en dus feitelijk contractbreuk ontstaat waardoor eigenlijk geen sprake meer is van een revitalisatie, maar toch doorgaat zonder dat het College van B&W hiervoor toestemming heeft gekregen van de gemeenteraad.

Het College van B&W wilt toch onrechtmatig en onwettig doorgaan om geen gezichtsverlies te lijden en hiermee opnieuw contractbreuk pleegt door middel van het Woonwagengebeleid 2013-2014 helemaal te vervangen voor een nieuwe waarvoor opnieuw de bewoners van de woonwagenlocatie Wilnis NIET getekend hebben of akkoord mee zullen gaan.

Hiermee zijn de **Algemene beginselen van behoorlijk bestuur** aantoonbaar geschonden en dan als belangrijkste:

- **zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, fair play beginsel, rechtszekerheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, gelijkheidsbeginsel. Beginsel van contractsvrijheid, Evenredigheid bijvoorbeeld artikel 3:4, tweede lid, Gelijkheidsbeginsel, Kenbaarheid van regelgeving, Legaliteitsbeginsel, Rechtszekerheidsbeginsel, Redelijkheid en billijkheid, Specialiteitsbeginsel, Vertrouwensbeginsel.**

De rechter kan een genomen besluit door een bestuursorgaan of een lagere regeling toetsen aan deze beginselen.

HOOFDSTUK 3

3. EXTRA GROND WEGGEGEVEN (MISLEIDING EN FRAUDE)

3.1 Voorwaarden nr 2 en nr 5

Besluitpunt nr 2 *in te stemmen met Variant 4 van de voorgestelde revitalisering en de daarbij behorende Nota van Uitgangspunten;*

Besluitpunt nr 5 *in te stemmen met de overdracht van drie standplaatsen aan de bewoners onder de voorwaarde dat zij voor eigen rekening en risico zorgdragen voor revitalisering.*

Ook hierin moet ik helaas inhoudelijk gaan uitleggen dat er contractbreuk is ontstaan als mede dat er opzettelijk **misleid en gefraudeerd is door het College van B&W** en zijn medewerkers die hiervan op de hoogte zijn, waaronder ook de huisadvocaat van de gemeente de Ronde Venen die opzettelijk aan het liegen is tijdens rechtszaken. (Deze zal binnenkort uitgenodigd gaan worden bij de orde van advocaten)

3.2 In het Raadsvoorstel van 21 Nov 2013 en het aangenomen variant nr 4 op pagina nr 17 verteld en ik citeer: *'overdracht grond bewoners, in variant 4 wordt uitgegaan van overdracht van grond ten behoeve van drie standplaatsen aan twee huurders. Dit houdt in dat zijzelf voor eigen kosten en risico zullen zorgdragen voor een adequate revitalisering van het overgedragen stuk grond. Voor de gemeente leidt dit tot een kostenbesparing van ongeveer € 299.000,- voor het niet hoeven revitaliseren van drie standplaatsen (de getaxeerde waarde van de grond á € 133.000 daarin niet meegenomen) GroenWest kan hiermee instemmen, waarbij zij niet negen maar zes standplaatsen overnemen. Het 'om niet' overdragen van drie standplaatsen is juridisch getoetst aan criteria voor staatssteun. Er is hier geen sprake van staatssteun.* Einde citaat. (**Productie 14**)

3.3 Zoals u kunt lezen betreft het hier zes huurstandplaatsen dat het woonwagenvoorraad is van de gemeente de ronde venen en een Stand-Still principe is. En dat de overige drie standplaatsen "om niet" een ander woord voor gratis worden overgedragen aan twee huurders (familie Versluis)
De heer **H.J Van Der Gref**t toen (**VVD**) had het bij de juiste eind, ook al is deze man denigerend behandeld door de raadsleden en het College van B&W toe hij vragen stelde over deze onderwerp.

3.4 Dan blijft er dus nog één standplaats feitelijk over. (bij **Productie 15 pagina 2 en 3** kunt u zien dat er feitelijk op de oude locatie, 4 officiële woonwagenstandplaatsen aanwezig zijn)

3.5 Maar inderplaats deze standplaats te verhuren heeft het College van B&W besloten om "gedoe" te voorkomen in het voordeel van de familie Versluis en deze standplaats gewoon gratis weg te geven aan de familie Versluis. (**Productie 15 pagina 1**) Als ik even een opstelsommentje erop los laat, met de tekst in het raadsvoorstel van een getaxeerde waarde van de grond van **drie standplaatsen van € 133.000**, dan kom ik uit op een **schenking van de vierde standplaats, van maar liefst € 44.333,-** zonder dat ook de belastingdienst hiervan op de hoogte is gesteld. Dit is dus feitelijk belastingfraude waarvan melding moet worden gemaakt als dit zo uitgevoerd zal gaan worden.

3.6 Nu heeft de gemeenteraad hier **GEEN toestemming** voor gegeven, en is dit besloten achter gesloten deuren door het College van B&W en zijn werknemers.

Ook hierin is er weer "sneaky" (Citaat van de heer **C.A.J. Houmes (D66)** tijdens het raadsvoorstel '**Revitalisatie Woonwagencentrum Wilnis' 0049/13 op 21-11-2013**) besloten achter de rug om van de gemeenteraad om gratis een extra stuk grond ter waarde van **€44.333,-** weg te geven aan de vrienden van de heer R.Kroon.

De Gemeenteraad is openlijk misleid tijdens de vergadering **Commissie Ruimtelijke Zaken 05-11-2013** en **Revitalisatie Woonwagencentrum Wilnis' 0049/13 op 21-11-2013**. en zijn erin getrap door hun eigen College van B&W.

HOOFDSTUK 34

4. WARME BANDEN (BELANGEVERSTRENGENLING)

4.1 Ook al had de heer **H.J Van Der Gref**t toen (**VVD**) het bij de juiste eind en is deze man denigerend behandeld door de raadsleden en het College van B&W toe hij vragen stelde over het onderwerp "gratis grond weggeven" aan één familie (Fam Versluis) gaat dit veel verder dan alleen grond ter waarde van **€ 44.333,- weg te geven** zonder dat de raad hiervan bewust is. (dit is gekomen door de complexiteit van de zaak)

Huurachterstand:

4.2 Zo is er ook een huurachterstand aanwezig van deze familie die kwijt is gescholden door uw College van B&W aan deze fam ter waarde van peildatum 01-12-2012 van maar liefst €3.891,02 !

4.3 Ik citeer uit het **Woonwagenebeleid 2013 - 2014 pagina 16**: *"De huurachterstand op de zes reeds aanwezige huurstandplaatsen bedraagt in totaal €3.891,02 (peildatum 01-12-2012); dit bedrag wordt veroorzaakt door twee huurders met een hoge huurachterstand; MLD 5 € 1.867,89 en MLD 7 € 1.969,79 (peildatum 01-12-2012). Deze twee huurders hebben de huur ingehouden wegens een reeds gevoerde rechtszaak omtrent schades die zij aan hun eigendomswoonwagens hebben opgelopen door verzakkingen wegens gebrek aan onderhoud van de standplaatsen. Door de Rechtbank Utrecht is vonnis gewezen waarbij deze huurders, volgens de Rechtbank Utrecht terecht een gedeelte van de huur heeft ingehouden zolang de problematiek niet is opgelost! Bij een aantal anderen is er wel sprake van een huurachterstand, maar deze is verwaarloosbaar. Einde citaat.*

4.4 Een "huurachterstand" bij "een aantal anderen" dat "verwaarloosbaar" zou zijn, is een grove leugen! Dit is enkel bedacht om het voorkeurs behandeling te verstoppen.

Extra woonwageneandplaats:

Zo heeft het College van B&W ook aangeboden aan de fam H. Versluis om een tijdelijke noodstandplaats aan te leggen in het dijklichaam, deze zou speciaal voor hem gebouwd worden zou om deze man op **24 April 2019** snel uit zijn "noodsituatie" te helpen. (**Zie productie 16**)

Echter heeft hij dit laten gaan, omdat hij van mening is dat er per direct het beloofde stukje gratis verkregen grond aan hem toekomt.

Overdragsregeling:

4.5 Dan heeft het College van B&W zelfs nog een stapje verder door een overdragsregeling van 6% dat de familie Versluis verschuldigd is aan de gemeente van maar liefst **€ 8000,-** voor rekening te laten komen van de gemeente de ronde venen.

4.6 Dat er sprake is van een voorkeurs behandeling is erg duidelijk. De gemeente de ronde venen heeft de gemeenteraad bewust misleid en verward door middel van de complexiteit van de zaak.

Familie Versluis krijgt extra gratis grond aangeboden ter waarde van **€ 44.333,-** verschuldigde huurpenningen worden kwijtgescholdenHuurachterstanden van **€ 3.891,02,-** Dan word er een tijdelijke woonwageneandplaatsen aangeboden aan de fam op kosten van het College van B&W (gemeenschapsgeld) en de belasting (overdragsregeling) **€ 8000,-** wordt vriendelijk betaald door uw College van B&W voor de familie Versluis.

Een bedrag gezamenlijk van maar liefst **€ 56. 224,-**

4.7 Voor wie het nog niet duidelijk is dit staat los van de eerste drie woonwageneandplaatsen gratis grond "om niet" weggegeven te hebben dat het College van B&W onder een zogenaamde "businessplan" geschoven hebben. Grond ter waarde van **drie standplaatsen van € 133.000.**

4.8 **Totale schenking: € 189.224 !**

Overigens doet het mij geen plezier om een andere familie leden hierin te benadelen, door de waarheid te schrijven maar dit is mijn enigste manier om de ogen van uw raadsleden te openen voor het onrecht dat u aan gedaan word als mede wij als woonwagenbewoners en als inwoners van deze gemeente.

HOOFDSTUK 3

5. PLAN BEINDIGING

Er staat in het Sociaal Plan van de gemeente de ronde venen op pagina 4 en ik citeer: *'Het sociaal plan eindigt op 31 juni 2014 of zoveel eerder als de revitalisering is afgerond.* Einde citaat. (**Productie 19**)

5.1 Het Sociaal Plan maakt onderdeel van het Woonwagenbeleid en de revitalisering in zijn geheel. Dit betekend geziend de tekst hierboven dat het Sociaal Plan geeindigd is nog voordat de gemeente de ronde venen überhoud een overeenkomst had afgesloten met sommige bewoners (niet allemaal dus)

Het excuus van het College van B&W dat het komt doordat de bewoners "dwars" zou hebben gelegen is verre van waar, ik leg uit.

5.2 Het revitaliseringsplan woonwagencentrum Wilnis is vastgesteld op **21 Nov 2013**, het Sociaal Plan eindigd op **31 juni 2014**. Het College van B&W is vrijwel direct onrechtmatig begonnen door grond aan te kopen en grond te storten, nog voordat de bewoners de voorwaarden van de gemeenteraad/College van B&W ondertekend hebben.

(Dit is heel simpel terug te zien voor uw raadsleden.)

5.3 Hierna zijn de "onderhandelingen" (dwang) gestart over de voorwaarden (waar iedereen recht op heeft). In de gehele periode van **21 nov 2013 t/m 27 Jan 2015** of hierna, is het College van B&W NIET begonnen met bouwen. NIET omdat de bewoners dit tegen zouden werken maar omdat de grond **minimaal twee jaar** moet inklinken.

Dit verteld de heer Robbert Wortel namens het College van B&W.

5.4 Als we hierover ook even een rekensom erop loslaten dan betekent dit dat vanaf dat de gemeenteraad het revitalisatieplan heeft vastgesteld op **21 Nov 2013** met minimaal twee jaren erbij gerekend, komen we uit op **21 nov 2015**. Het Sociaal plan **eindigd op 31 Juni 2014**. Dit betekend al een beindiging van het revitaliseringplan van maar liefst **17 maanden!** En dit nog zonder dat er gesproken word over overeenkomsten.

6.5 Het College van B&W en hun werkenemers hebben een overeenkomst gemaakt dat verwijst naar een oude en verlopen Woonwagenbeleid 2013-2014, Sociaal Plan, en revitaliseringsplan en willen hieraan alsnog rechten aan ontlennen.

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur is zeker geschonden.

HOOFDSTUK 4

6. OVEREENKOMST AANGAAN MET GROENWEST WONINGCORPORATIE

Het huidige plan van de het College van B&W is dat de bewoners van het Woonwagenlocatie Wilnis gewongen moeten worden te verhuizen naar de nieuwe standplaatsen zoals het verouderde en **geeeindigde Sociaal plan (31 Juni 2014)** dicteert.

6.1 Eenmaal verhuist naar het nieuwe locatie krijgen de bewoners een huurcontract "aangeboden" Echter kan de bewoners niet gedwongen worden om de huurcontract te accepteren zoals een rechter eerder heeft geoordeeld op 27 Okt 2021 in een verstek vonnis 5.24 bladzijde nr 15. waardoor de gemeente de ronde venen opnieuw verplicht zal gaan worden door de woonwagengewoners om andere woonwagenstandplaatsen te gaan aanleggen die wel voldoen aan onze culturele identiteit. (beter om gewoon met de bewoners in gesprek te gaan en compromissen te sluiten)

6.2 Het College van B&W houdt een woonwagenvoorraad aan van zes huurstandplaatsen, dit is de **kernvoorraad** van de gehele gemeente de ronde venen. Het plan van de gemeenteraad was dat middels een kernvoorraad de gemeente de ronde venen nooit meer een woonwagenlocatie en of extra woonwagenstandplaatsen hoefde aan te leggen. Gezien de huidige Wet en regelgeving is deze zogenaamde kernvoorraad achterhaald en daarom ook terecht veroordeeld door het CRM in 2020.

6.3 Dit betekend dat de gemeente de ronde venen op het moment drie extra woonwagenstandplaatsen moet gaan aanleggen buiten de eerste plannen van het revitalisatieplan om. Hierdoor is het Amendement ook geschonden want die verwijst naar de eerste 10 punten dat is aangenomen waaronder een Woonwagenvoorraad en ik citeer: '*eens maar nooit meer*' beleid.

6.4 De beginsel van contractsvrijheid, fair play beginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, evenredigheidsbeginsel, legaliteitsbeginsel worden hiermee allemaal geschonden, als mede Artikel 8, 3 en 14 EVRM.

7.4 Doordat er GEEN rekening wordt gehouden met de rechten en belangen van de individuele bewoners (zoals geeist in het Amendement om die ook te laten tekenen voor het raadsbesluit) worden ook zij geraakt. Hier word totaal opzettelijk NIET naar gekeken of rekening mee gehouden terwijl de individuele bewoners al kenbaar hebben gemaakt aan het College van B&W hier niet mee akkoord te gaan. (hier zal binnenkort ook een rechtszaak over worden gestart)

HOOFDSTUK 5

8. EXTRA BIJPLAATSEN WOONWAGENS

8.1 De gemeenteraad heeft preventief willen werken door een besluitpunt nr 10 toe te voegen aan het Amendement waarin verteld word dat er door de individuele bewoners afspraken en voorwaarden in overeenkomsten wrden vastgelegd waardoor het bijplaatsen van extra woonwagens niet meer mogelijk is. Waardoor er geen sprake meer kan zijn van een gedoog situatie.

Besluitpunten 1 t/m 9 ongewijzigd en toegevoegd

*10. Pas tot uitvoering van de revitalisering over te gaan nadat met alle betrokken partijen, **inclusief de individuele bewoners** van het woonwagencentrum, de afspraken en voorwaarden (waaronder begrepen het uitsluiten van bijplaatsing van woonwagens) door middel van door de partijen getekende contracten zijn vastgelegd. Einde citaat.*

(**Productie 1**)

8.2 Hier is ook niet aangehouden sterker nog tijdens de rechtszaken heeft het College van B&W verteld en toegezegd dat een bewoner mag blijven staan, en dat er gekeken zal gaan worden naar een extra woonwagenstandplaats in de gemeente de ronde venen. (gedoog constructie)

Samenvatting:

De zogenaamde "contracten, vaststellingsovereenkomsten, medewerkingsverklaringen of toezeggingen" (niemand weet wat het eigenlijk moet voorstellen, ook rechter(s) niet) met de inhoud en voorwaarden, is feitelijk twee keer veroordeeld door het CRM. Meerdere keren veroordeeld in verschillende uitspraken van een nationale rechter en is dus door maatschappelijke ontwikkelingen en Wetgeving achterhaald.

Kortom het is een overtreding van de Nationale Wetgeving als mede de Grondwet en de EU Wet maar ook het Wetboek van Strafrecht.

Er is op meerdere punten sprake van een contractbreuk van het Amendement waardoor er op dit moment sprake is van onrechtmatige start van een raadsbesluit en het uitgeven van gemeenschapsgeld. Er is zeker sprake van fraude van het College van B&W, waarvan ook aangifte is gedaan en op het moment onderzocht wordt door het Openbare Ministerie (OM)

De termijn is verlopen van het raadsbesluit, sociaal plan en woonwagenbeleid 2013-2014 waardoor de revitalisatie ook niet plaats kan vinden. Immers is het woonwagenbeleid 2013-2014 het beleidsstuk waarop revitalisatie kan plaatsvinden.

Nu is het zo dat het College van B&W achter de schermen ontzettend druk bezig zijn om geen gezichtsverlies te lijden en om zichzelf in te dekken tegenover de raadsleden of strafrechtelijke vervolgingen. Verder is het College van B&W gretig op zoek naar een manier waarop zij tegelijkertijd toch nog voor elkaar kunnen krijgen dat er gediscrimineerd kan gaan worden.

Ik heb inmiddels veel druk kunnen zetten bij de Minister van BZK en die heeft ondertussen contact gehad met het College van B&W om het vastgestelde door uw gemeenteraad (Amendement) beleid zo snel mogelijk aan te gaan passen. Deze stap heeft het College van B&W dan ook gezet middels het inhuren van een externe bedrijf genaamd Companen. (**Productie 13**) (Opnieuw gemeenschapsgeld uitgeven terwijl het College van B&W of raadsleden gewoon met de bewoners zelf in contact kunnen komen)

Dat is zeker een goede stap in de goede richting echter is het een feit dat dit NIEUWE beleid (Woonwagenbeleid) GEEN Woonwagenbeleid 2013-2014 is waarop revitalisatie kan plaatsvinden volgens de gemeenteraad vastgesteld in een Amendement. (**Productie 1 pagina 1, 2, en 3**) Ook voor deze Woonwagenbeleid (net zoals het oude) is NIET getekend door de bewoners van het woonwagencentrum Wilnis.

De belangen van de Woonwagenbewoners en de bescherming van onze cultuur gaan zeker voor die van het College van B&W maar dit moet in alle openbaarheid wel gezamenlijk besproken worden en niet achter gesloten deuren voor uw gemeenteraad zodat het College van B&W zichzelf kunnen verrijken met uw gemeenschapsgeld.

Ik heb naast de meeverstuurde onderbouwingen vele bewijstukken in mijn prive bezit. Deze ben ik meer dan bereid met u te delen voor wie er belangstelling bij heb en dit onrecht wilt aanhoren mag contact met mij opnemen. Het is namelijk maar het puntje van de ijsberg!

Hoogachtend
T.H. van Wanrooij

Productie 1

AMENDEMENT

UIT VOERING NA ONDERTOKENING CONTRACTEN

Onderwerp: **Revitalisering woonwagencentrum Wilnis**

De fracties van ChristenUnie-SGP en CDA stellen de gemeenteraad van De Ronde Venen, in vergadering bijeen op donderdag 21 november 2013, voor om het besluit van het raadsvoorstel "**Revitalisering woonwagencentrum Wilnis**" (raadsvoorstel 0049/13) aan te passen door toevoeging van een besluitpunt waarbij bepaald wordt, dat pas met uitvoering begonnen wordt, nadat de revitalisering door middel van afgesloten contracten is zeker gesteld..

Daarmee komt het besluit als volgt te luiden:

Besluit;

Besluitpunten 1 t/m 9 ongewijzigd en toegevoegd

10. Pas tot uitvoering van de revitalisering over te gaan nadat met alle betrokken partijen, inclusief de individuele bewoners van het woonwagencentrum, de afspraken en voorwaarden (waaronder begrepen het uitsluiten van bijplaatsing van woonwagens) door middel van door de partijen getekende contracten zijn vastgelegd.

Overwegingen

- De revitalisering kent een moeizame voorgeschiedenis
- De gemeente wil de revitalisering niet verstoord zien door succesvolle en kostbare gerechtelijke procedures
- Uit de inspraak van inwoners kan afgeleid worden, dat zij mogelijk gemaakte afspraken niet na zullen komen (men houdt bv optie tot bijplaatsen van wagens nadrukkelijk open)
- Het daarom van groot belang is, dat alle partijen zich bij voorbaat contractueel hebben verplicht tot de gemaakte afspraken.
- De gemeente daarmee meer zekerheid verkrijgt dat afspraken kunnen worden afgedwongen dan wel zullen worden nagekomen.

Fractie ChristenUnie/SGP

WHP Stam

Fractie CDA

P. Kooijman

Fractie SVAB

D. Kok



De raad van de gemeente De Ronde Venen gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders (raadsvoorstel nr. **0049/13** van **21 november 2013**);

Besluit

1. het woonwagenbeleid 2013-2014 vast te stellen;
2. in te stemmen met Variant 4 van de voorgestelde revitalisering en de daarbij behorende Nota van Uitgangspunten;
3. het Sociaal Plan "Revitalisering woonwagencentrum Molenland-Wilnis" vast te stellen;
4. in te stemmen met de overdracht van zes huurstandplaatsen aan GroenWest tegen een bedrag van € 39.355 excl. btw per standplaats na revitalisering;
5. in te stemmen met de overdracht van drie standplaatsen aan bewoners onder de voorwaarde dat zij voor eigen rekening en risico zorgdragen voor revitalisering;
6. een budget beschikbaar te stellen van € 930.000 uit de algemene reserve; de overige kosten te dekken uit de verkoop van standplaatsen (€ 236.000) en een bijdrage uit de egalisatiereserve riolering (€ 63.000); waarmee in totaal € 1.229.000 beschikbaar wordt gesteld;
7. de huurgewinning (€ 9.000 over drie jaar) te dekken uit de jaarlijkse exploitatiebegroting, waarna per 2018 de jaarlijkse budgettaire ruimte van € 14.000 kan vrijvallen. De financiële waarde wordt gekwantificeerd op € 350.000*.
8. De overhead c.q. toerekening vanuit de kostenverdeelstaat aan het product Exploitatie woonwagenstandplaatsen (€ 13.000) te betrekken bij de bezuinigingstaakstelling op het domein Bedrijfsvoering; Na invulling van deze taakstelling valt ook deze structurele last vrij. De financiële waarde wordt gekwantificeerd op € 325.000*.
9. De bijlagen Feitenrelaas en Taxatierapport geheim te laten zijn op basis van Gemeentewet artikel 25 en artikel 10 leden 2e en 2b van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

** Uitgaande van een rendement van 4% per jaar*

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente De Ronde Venen,
d.d. 21 november 2013

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

In deze variant wordt een deel van de locatie 'om niet' overgedragen aan een drietal hoofdbewoners, die voor eigen kosten en risico dit deel gaan renoveren. Dit bespaart de gemeente een groot deel van de benodigde investering.

Conclusie

Dit is de meest optimale variant. Hierbij volgen geen juridische procedures en wordt medewerking van de residerende bewoners verkregen. Daarnaast wordt de locatie overgedragen aan GroenWest en 'behoudt' de gemeente haar sociale kernvoorraad. Bovendien komen de jaarlijkse beheerkosten/huuropbrengsten te vervallen.

Relatie beleidsplan

Niet van toepassing

Waarom naar de raad

De raad is bevoegd orgaan voor het vaststellen van beleid en het beschikbaar stellen van budget voor onder andere aankoop van grond.

Doelstelling en resultaat

Doelstelling van het college is om op korte termijn te komen tot revitalisering van het woonwagencentrum aan het Molenland in Wilnis met als inzet de realisatie van een handhaafbare, brandveilige en bovenal leefbare woonsituatie voor de aanwezige bewoners binnen een financieel aanvaardbaar kader.

Het resultaat is dat de gemeente voldoet aan haar verplichtingen als eigenaar/verhuurder en dat het woonwagencentrum geschikt is om over te dragen aan woningcorporatie GroenWest.

Vanaf december 2012 is in opdracht van ons college gewerkt aan het opstellen van woonwagenebeleid, een nota van uitgangspunten en een sociaal plan. Het woonwagenebeleid 2013-2014 is het beleidsstuk op basis waarvan revitalisering kan plaatsvinden. De nota van uitgangspunten beschrijft de voorwaarden waaraan de revitalisering moet voldoen en op basis waarvan GroenWest bereid is het woonwagencentrum over te nemen. Het sociaal plan beschrijft de wijze waarop met de bewoners van het woonwagencentrum gedurende de revitalisering wordt omgegaan, wat zij mogen verwachten en wat van hen wordt verwacht.

Argumenten en alternatieven

In de inleiding is aangegeven welke kosten de gemeente moet maken om te kunnen voldoen aan de minimale verplichtingen vanuit haar verantwoordelijkheid als verhuurder en vanuit haar bestuurlijke verantwoordelijkheid (basiskosten). Daarmee wordt niet volledig aan de geconstateerde problematiek voldaan en een aantal zaken niet opgelost. Om die reden is ook een viertal varianten uitgewerkt die in de inleiding zijn beschreven. De overweging voor de keuze van variant 4 wordt hieronder weergegeven.

Productie 2

Inleiding

In dit raadsvoorstel wordt de ontstane situatie in kaart gebracht, worden de oplossingsrichtingen besproken en de voorkeursvariant toegelicht. De voorkeursvariant wordt voor besluitvorming en budget voorgelegd aan uw raad.

Het woonwagencentrum is in 1986 voor de huisvesting van vier gezinnen ontwikkeld. In de loop der jaren is het aantal woonwagens tot negen stuks uitgebreid, waarvan zes legaal, twee gedoogd en één illegaal. Een uitbreiding van het centrum is al in 2000 planologisch mogelijk gemaakt via het bestemmingsplan Korn Wilnis. Hierdoor zijn reële verwachtingen gewekt waarop de bewoners wegens het lange bestuurlijke traject alvast zijn gaan anticiperen. De huidige onderhoudstoestand van de standplaatsen en sanitaire units laat inmiddels te wensen over. Diverse (woon)objecten zijn niet vergund. Er is sprake van illegale bebouwing, waarbij het vigerende bestemmingsplan niet toereikend is om deze te legaliseren. Daarnaast is er sprake van een brandonveilige situatie, die een dringende aanpak vraagt. Omdat er sprake was van een voornemen tot legalisering is de afgelopen jaren niet handhavend opgetreden. Het woon- en leefklimaat op het centrum laat derhalve te wensen over.

Op 29 november 2011 heeft er een brand plaatsgevonden op het woonwagencentrum. Daarnaast ligt er een gerechtelijke uitspraak die de gemeente schadeloos stelt voor schade aan twee woonwagens als gevolg van achterstallig onderhoud.

Naast de aanleidingen op het centrum zelf, is ook het behoud van een zogenoemde sociale kernvoorraad 'huisvesting woonwagen-bewoners' niet onbelangrijk. Het woonwagencentrum is eerder tot stand gekomen op aanwijzing van de provincie/rijksoverheid. Bovendien is het hebben van een sociale kernvoorraad huurstandplaatsen door de landelijke overheid vereist¹. Hierop wordt momenteel niet gecontroleerd, maar het risico bestaat dat de rijksoverheid in de toekomst de gemeente alsnog een aanwijzing geeft tot het realiseren van huurstandplaatsen, te meer daar in de Europese Commissie een dergelijk voorstel wordt voorbereid. Indien de gemeente op dat moment geen sociale kernvoorraad heeft, zal zij alsnog een nieuw woonwagencentrum moeten gaan aanleggen.

Het is daarbij wenselijk om, waar mogelijk, de kernvoorraad over te dragen aan GroenWest, aangezien dit past bij de rol van de corporatie en de taakverdeling tussen corporatie en gemeente.

Voor een revitalisering is de aankoop van een naastgelegen stuk grond vereist. Hiermee kan voldaan worden aan de ruimtelijke eisen voor de nieuwe standplaatsen.

Deze gebeurtenissen heeft de roep om een permanente oplossing weer actueel gemaakt. Uw raad is hiervan eerder via vertrouwelijke memo's in kennis gesteld.

¹ brief TK 2000-2001, 27 400 XI en 24 508, nr. 54, p. 5.: De staatssecretaris van VROM: "Meerdere gemeenten vermelden dan ook expliciet te streven naar de verkoop van standplaatsen en huurwoningen aan de bewoner. Op voorwaarde dat een kernvoorraad aan huurstandplaatsen en huurwoningens gehandhaafd blijft, heeft een dergelijk beleid mijn volledige instemming.



Raadsvoorstel

AAN	de gemeenteraad	REGISTRATIENUMMER	13G0000131
AGENDAPUNT	00	TER INZAGE	Feitenrelaas & Taxatierapport (Geheim bij Griffie)
NUMMER	0049/13	BIJLAGE(N)	1. Woonwagenbeleid 2013-2014 2. Nota van Uitgangspunten 3. Sociaal plan 4. Intentieovereenkomst Groenwest 5. Keuzedocument (Fin. Analyse) 6. Advies Lexence 7. Advies Deloitte
RAADSVERGADERING	21 november 2013		
COMMISSIE	Ruimtelijke Zaken		
ORGANISATIEONDERDEEL	RO		
PORTEFEUILLEHOUDER	David Moolenburgh		
BEHANDELEND AMBTENAAR	Richard van der Helm		
TOESTELNUMMER	29 17 56		

Onderwerp

Revitalisering Woonwagenstandplaatsen

Voorstel

Voorgesteld wordt:

1. het Woonwagenbeleid 2013-2014 vast te stellen;
2. in te stemmen met Variant 4 van de voorgestelde revitalisering en de daarbij behorende Nota van Uitgangspunten;
3. het Sociaal Plan "Revitalisering woonwagencentrum Molenland-Wilnis" vast te stellen;
4. in te stemmen met de overdracht van zes huurstandplaatsen aan GroenWest tegen een bedrag van € 39.355 excl. btw per standplaats na revitalisering;
5. in te stemmen met de overdracht van drie standplaatsen aan bewoners onder de voorwaarde dat zij voor eigen rekening en risico zorgdragen voor revitalisering;
6. een budget beschikbaar te stellen van € 930.000 uit de algemene reserve; de overige kosten te dekken uit de verkoop van standplaatsen (€ 236.000) en een bijdrage uit de egaliseringsreserve riolering (€ 63.000); waarmee in totaal € 1.229.000 beschikbaar wordt gesteld;
7. de huurgewinning (€ 9.000 over drie jaar) te dekken uit de jaarlijkse exploitatiebegroting, waarna per 2018 de jaarlijkse budgettaire ruimte van € 14.000 kan vrijvallen. De financiële waarde wordt gekwantificeerd op € 350.000*.
8. De overhead c.q. toerekening vanuit de kostenverdeelstaat aan het product Exploitatie woonwagenstandplaatsen (€ 13.000) te betrekken bij de bezuinigingstaakstelling op het domein Bedrijfsvoering; Na invulling van deze taakstelling valt ook deze structurele last vrij. De financiële waarde wordt gekwantificeerd op € 325.000*.
9. De bijlagen Feitenrelaas en Taxatierapport geheim te laten zijn op basis van Gemeentewet artikel 25 en artikel 10 leden 2e en 2b van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

* Uitgaande van een rendement van 4% per jaar

Toelichting

Dit voorstel voorziet in een revitalisering van het woonwagencentrum aan het Molenland in Wilnis met als inzet de realisatie van een handhaafbare, brandveilige en bovenal leefbare woonsituatie voor de daar aanwezige bewoners. Na de revitalisering voldoet de gemeente aan haar verplichtingen als eigenaar/verhuurder van het woonwagencentrum. Het uitgangspunt is om het woonwagencentrum na de revitalisering over te dragen aan woningcorporatie GroenWest.

Productie 3

5. Beleid 2012-2014 en de te nemen maatregelen

5.1 Gewenste kernvoorraad 'woonwagenstandplaatsen'

Op dit moment zijn in De Ronde Venen officieel zes huurstandplaatsen aanwezig, waarvan twee standplaatsen op basis van een tijdelijk karakter zijn gecreëerd. Daarnaast zijn er twee gedoogde standplaatsen, één illegale standplaats en een indringende wens tot een standplaats. Het door de residerende bewoners gewenste aantal standplaatsen komt daarmee op tien, allen gelegen op de woonwagenlocatie aan het Molenland.

Gemeente en woningcorporatie zullen in het kader van de overdracht van de locatie afspraken moeten maken over het toekomstige beleid voor de aanleg van nieuwe standplaatsen. Immers, er is nog steeds sprake van natuurlijke aanwas. Daarbij kan worden gekozen voor het verder uitbreiden van het aantal, bijvoorbeeld op basis van de natuurlijke aanwas. Men kan ook kiezen voor een 'stand still' of een uitsterfprincipe. Dit houdt respectievelijk in: het niet meer aanleggen van standplaatsen vanaf een bepaald bereikt niveau ('stand still') of het verwijderen van standplaatsen als die vrijkomen (uitsterfprincipe). Dit laatste betekent dat voor de doelgroep steeds minder de specifieke woonvorm van de woonwagen beschikbaar zal zijn. Dat heeft waarschijnlijk ook consequenties voor het handhavingsbeleid. Naarmate meer jongeren om een standplaats vragen die er niet is, zal de neiging om weer illegaal in een caravan te gaan wonen bij een standplaats groter worden. Hiertegen moet adequaat worden opgetreden.

Naast een revitalisering van de bestaande locatie (*brandveiligheid, toegankelijkheid, handhaving op illegale bouwwerken*) zullen de woonwagenbewoners worden gestimuleerd en gefaciliteerd om een reguliere huurwoning te gaan bewonen. Invulling hieraan geven is maatwerk³. Een drietal principes worden gehanteerd:

1. de standplaatsen worden eigendom van de beoogd woningcorporatie GroenWest;
2. de openbare ruimte rondom standplaats is in eigendom en beheer bij de gemeente.

De woningcorporatie GroenWest geeft aan de toekomstige sociale kernvoorraad 'woonwagenstandplaatsen' als volgt te zien:

De gemeente De Ronde Venen krijgt negen standplaatsen met hierop vergunde eigendomswoonwagens in haar sociale kernvoorraad. Drie standplaatsen kunnen eenmalig worden vervreemd aan de residerende hoofdbewoner. Het resterende aantal wordt de sociale kernvoorraad van de gemeente De Ronde Venen. Afgezet tegen andere gemeenten in relatie tot inwonertal is dit een goed gemiddelde.

Gemeente De Ronde Venen stelt de sociale kernvoorraad 'huisvesting woonwagenbewoners' vast op maximaal zes huurstandplaatsen met vergunde eigendomswoonwagens.

5.2 Bedreigingen

Het laatste jaar is gebleken dat een of meerdere hoofdbewoners middels dreigementen proberen hun gelijk te krijgen. Dit heeft in één geval zelfs tot fysiek trek en sleurwerk geleid. Dit kan en mogen wij als gemeente niet tolereren.

Middels de vaststelling van onderhavig woonwagenbeleid door college en raad wordt het onderstaande beleid vastgesteld met betrekking tot bedreigingen jegens (personeel van) verhuurder c.q. gemeente.

Definitie bedreiging:

Het dreigen met fysiek geweld of de dood tegen een persoon, diens naasten of eigendommen.

De Hoge Raad heeft bepaald, dat een misdraging jegens een derde onder omstandigheden een tekortkoming in de nakoming van de huurovereenkomst kan opleveren, die tot ontbinding van de huurovereenkomst kan leiden. In elke situatie dient de volgende kernvraag beantwoord te worden: Is de huurder tekort geschoten in zijn verplichting om zich als een goed huurder te gedragen en zo ja, rechtvaardigt die tekortkoming kort gezegd de ontbinding van de huurovereenkomst en de ontruiming van het gehuurde?

³ NB: het ambtelijk projectteam acht de kans op een feitelijke overstap naar een reguliere huurwoning van een corporatie uiterst klein.



**Gemeente
De Ronde Venen**

Woonwagenbeleid 2013 - 2014

“Gericht op het revitaliseren van de woonwagenlocatie te Wilnis”

Bestuurlijk Opdrachtgever:

David Moolenburgh

Opgesteld door:

Ambtelijk projectteam ‘Revitalisering woonwagencentrum Wilnis’



Overige projectgegevens:

Locatienaam: Woonwagenlocatie Molenland - Wilnis

Projectnummer:

Ambtelijk opdrachtgever: Loes van Maarseveen

Projectleider: Richard van der Helm

Coördinatie Woonwagenzaken: Jeroen Kemna

Datum: 14 augustus 2013

Productie 4

In deze variant wordt een deel van de locatie 'om niet' overgedragen aan een drietal hoofdbewoners, die voor eigen kosten en risico dit deel gaan renoveren. Dit bespaart de gemeente een groot deel van de benodigde investering.

Conclusie

Dit is de meest optimale variant. Hierbij volgen geen juridische procedures en wordt medewerking van de residerende bewoners verkregen. Daarnaast wordt de locatie overgedragen aan GroenWest en 'behoudt' de gemeente haar sociale kernvoorraad. Bovendien komen de jaarlijkse beheerkosten/huuropbrengsten te vervallen.

Relatie beleidsplan

Niet van toepassing

Waarom naar de raad

De raad is bevoegd orgaan voor het vaststellen van beleid en het beschikbaar stellen van budget voor onder andere aankoop van grond.

Doelstelling en resultaat

Doelstelling van het college is om op korte termijn te komen tot revitalisering van het woonwagencentrum aan het Molenland in Wilnis met als inzet de realisatie van een handhaafbare, brandveilige en bovenal leefbare woonsituatie voor de aanwezige bewoners binnen een financieel aanvaardbaar kader.

Het resultaat is dat de gemeente voldoet aan haar verplichtingen als eigenaar/verhuurder en dat het woonwagencentrum geschikt is om over te dragen aan woningcorporatie GroenWest.

Vanaf december 2012 is in opdracht van ons college gewerkt aan het opstellen van woonwagencentrum, een nota van uitgangspunten en een sociaal plan. Het woonwagencentrum 2013-2014 is het beleidsstuk op basis waarvan revitalisering kan plaatsvinden. De nota van uitgangspunten beschrijft de voorwaarden waaraan de revitalisering moet voldoen en op basis waarvan GroenWest bereid is het woonwagencentrum over te nemen. Het sociaal plan beschrijft de wijze waarop met de bewoners van het woonwagencentrum gedurende de revitalisering wordt omgegaan, wat zij mogen verwachten en wat van hen wordt verwacht.

Argumenten en alternatieven

In de inleiding is aangegeven welke kosten de gemeente moet maken om te kunnen voldoen aan de minimale verplichtingen vanuit haar verantwoordelijkheid als verhuurder en vanuit haar bestuurlijke verantwoordelijkheid (basiskosten). Daarmee wordt niet volledig aan de geconstateerde problematiek voldaan en een aantal zaken niet opgelost. Om die reden is ook een viertal varianten uitgewerkt die in de inleiding zijn beschreven. De overweging voor de keuze van variant 4 wordt hieronder weergegeven.



Raadsvoorstel

AAN	de gemeenteraad	REGISTRATIENUMMER	13G0000131
AGENDAPUNT	00	TER INZAGE	Feitenrelaas & Taxatierapport (Geheim bij Griffie)
NUMMER	0049/13	BIJLAGE(N)	1. Woonwagenbeleid 2013-2014
RAADSVERGADERING	21 november 2013		2. Nota van Uitgangspunten
COMMISSIE	Ruimtelijke Zaken		3. Sociaal plan
ORGANISATIEONDERDEEL	RO		4. Intentieovereenkomst Groenwest
PORTEFEUILLEHOUDER	David Moolenburgh		5. Keuzedocument (Fin. Analyse)
BEHANDELEND AMBTENAAR	Richard van der Helm		6. Advies Lexence
TOESTELNUMMER	29 17 56		7. Advies Deloitte

Onderwerp

Revitalisering Woonwagenstandplaatsen

Voorstel

Voorgesteld wordt:

1. het Woonwagenbeleid 2013-2014 vast te stellen;
2. in te stemmen met Variant 4 van de voorgestelde revitalisering en de daarbij behorende Nota van Uitgangspunten;
3. het Sociaal Plan "Revitalisering woonwagencentrum Molenland-Wilnis" vast te stellen;
4. in te stemmen met de overdracht van zes huurstandplaatsen aan GroenWest tegen een bedrag van € 39.355 excl. btw per standplaats na revitalisering;
5. in te stemmen met de overdracht van drie standplaatsen aan bewoners onder de voorwaarde dat zij voor eigen rekening en risico zorgdragen voor revitalisering;
6. een budget beschikbaar te stellen van € 930.000 uit de algemene reserve; de overige kosten te dekken uit de verkoop van standplaatsen (€ 236.000) en een bijdrage uit de egalisatiereserve riolering (€ 63.000); waarmee in totaal € 1.229.000 beschikbaar wordt gesteld;
7. de huurgewinning (€ 9.000 over drie jaar) te dekken uit de jaarlijkse exploitatiebegroting, waarna per 2018 de jaarlijkse budgettaire ruimte van € 14.000 kan vrijvallen. De financiële waarde wordt gekwantificeerd op € 350.000*.
8. De overhead c.q. toerekening vanuit de kostenverdeelstaat aan het product Exploitatie woonwagenstandplaatsen (€ 13.000) te betrekken bij de bezuinigingstaakstelling op het domein Bedrijfsvoering; Na invulling van deze taakstelling valt ook deze structurele last vrij. De financiële waarde wordt gekwantificeerd op € 325.000*.
9. De bijlagen Feitenrelaas en Taxatierapport geheim te laten zijn op basis van Gemeentewet artikel 25 en artikel 10 leden 2e en 2b van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

* Uitgaande van een rendement van 4% per jaar

Toelichting

Dit voorstel voorziet in een revitalisering van het woonwagencentrum aan het Molenland in Wilnis met als inzet de realisatie van een handhaafbare, brandveilige en bovenal leefbare woonsituatie voor de daar aanwezige bewoners. Na de revitalisering voldoet de gemeente aan haar verplichtingen als eigenaar/verhuurder van het woonwagencentrum. Het uitgangspunt is om het woonwagencentrum na de revitalisering over te dragen aan woningcorporatie GroenWest.

Productie 5

College voor de Rechten van de Mens

Oordeel nr 2017-55

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties discrimineert een woonwagengewonersvereniging door in de handreiking: "Werken aan woonwagenlocaties" de 'nuloptie' als beleidsvariant te geven. Het College is voor het overige niet bevoegd.

Oordeelnummer 2017-55

Datum: 01-05-2017

Trefwoord: Ras Wonen Sociale bescherming Vereniging Bewijslast Openbare dienst

Bevoegdheid Overheid Belang Ontvankelijkheid

Discriminatiegrond: Ras

Terrein: Sociale bescherming

Bron: <https://oordelen.mensenrechten.nl/oordeel/2017-55#kop102>

Situatie

In 2006 brengt de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de handreiking voor gemeenten uit: "Werken aan woonwagenlocaties". Hierin wordt een vijftal beleidsvarianten gegeven voor de omgang met woonwagenlocaties. Een vereniging, die de belangen behartigt van woonwagengewoners, vindt dat de Minister hiermee discrimineert. Volgens de vereniging zijn drie van de vijf beleidsopties discriminerend. De Minister BZK betwist dat sprake is van discriminatie. De handreiking is opgesteld in het kader van handhaving en in die context moet het gelezen worden. Gemeenten zijn bovendien vrij om hun woonwagenbeleid op te stellen. De vereniging vindt ook dat de Minister discrimineert doordat hij geen maatregelen treft om te zorgen voor voldoende woonwagenstandplaatsen. De Minister voert aan dat de verantwoordelijkheid voor huisvestingsbeleid volledig bij gemeenten ligt. Omdat er geen concreet handelen van hem voorligt is het College volgens hem niet bevoegd.

Beoordeling

Het is verboden om onderscheid op grond van ras te maken bij sociale bescherming. Hieronder valt huisvesting. Woonwagengewoners vallen als bevolkingsgroep met een eigen cultuur onder de bescherming van de grond ras. De Minister heeft in de handreiking "Werken aan woonwagenlocaties" concrete beleidsvarianten in het kader van woonwagengewoning geformuleerd. **De eerst beleidsvariant is de 'nuloptie': huisvesting in woonwagens verdwijnt. Omdat deze optie de kern van de woonwagencultuur aantast is**

deze variant discriminerend. **De tweede variant is 'afbouwbeleid'**: bestaande centra worden opgedeeld en verkleind. Deze variant kan discriminerend zijn. Dat is het geval als hierdoor de essentie van de woonwagencultuur verdwijnt. **De derde variant is woonvisiebeleid**: gemeenten bedden het woonwagenbeleid in reguliere gemeentelijke processen in. Deze variant is niet discriminerend. Het College is van oordeel dat sprake is van discriminatie bij de sociale bescherming door de gegeven 'nuloptie' als beleidsvariant. Het College is niet bevoegd om te beoordelen of de Minister discrimineert door geen maatregelen te treffen om te zorgen voor standplaatsen. Het zijn gemeenten die beleid en regelgeving voor de huisvesting opstellen en uitvoeren. De Minister maakt zelf geen volkshuisvestingsbeleid meer en neemt in deze sfeer ook geen beslissingen.

Oordeel

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties maakt jegens een woonwagenbewonersvereniging verboden onderscheid op grond van ras door middel van het opnemen van de 'nuloptie' in de handreiking "Werken aan woonwagenlocaties". Het College is niet bevoegd te beoordelen of de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (verboden) onderscheid maakt door geen volkshuisvestingsbeleid te voeren ten behoeve van woonwagenbewoning.

Volledige oordeel:

Oordeel **2017-55**

Datum: 1 mei 2017

Dossiernummer: 2016-0313

Oordeel in de zaak van
Woonwagenbewonersvereniging Gouda
gevestigd te Gouda, verzoekster

tegen

de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
gevestigd te 's-Gravenhage, verweerder

1 Verzoek

Verzoekster vraagt het College om te beoordelen of verweerder verboden onderscheid op grond van ras maakt doordat hij geen volkshuisvestingsbeleid voert waarmee de woonwagencultuur wordt gefaciliteerd. Ook vraagt verzoekster of verweerder verboden onderscheid op grond van ras maakt door in een handreiking aan gemeenten de beleidsopties voor uitsterf- en afbouwbeleid voor woonwagenbewoning op te nemen.

2 Verloop van de procedure

2.1

Het College heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- verzoekschrift van 28 juni 2016, ontvangen op 29 juni 2016;
- verweerschrift van 6 oktober 2016.

2.2

Op 18 oktober 2016 heeft het College een Opiniebrieven/Amicus Curiae ontvangen van het Nederlands Comité voor de Mensenrechten (NJCM) in het kader van zijn Public Interest Litigation Project (PILP). Het NJCM schrijft dat hij met de brief een nadere toelichting wil geven "op het mensenrechtelijke kader in verband met de richtlijnen die de Rijksoverheid mee heeft gegeven aan gemeenten ten aanzien van het gemeentelijk woonwagengebeleid". Het College heeft partijen in de gelegenheid gesteld om op de brief te reageren. Zij hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt op 2 december 2016 en, ter zitting, op 16 januari 2017.

2.3

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 februari 2017. Partijen zijn verschenen. Verzoekster werd vertegenwoordigd door [...], adviseur huurdersbelangenbehartiging, die werd vergezeld door [...], lid raad van advies van verzoekster. Verweerder werd vertegenwoordigd door [...], juridisch adviseur, die werd vergezeld door [...], beleidsadviseur van de directie woningmarkt van verweerder.

2.4

Na de zitting zijn nog de volgende stukken gewisseld:

- e-mail van verweerder van 16 februari 2017;
- brief van verzoekster van 27 februari 2017.

2.5

Het College heeft het onderzoek op 8 maart 2017 gesloten.

3 Feiten

3.1

Verzoekster is een belangenvereniging voor "huurders van woonwagengestandplaatsen in het algemeen en haar leden in het bijzonder in Gouda". De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) brengt in oktober 2006 een handreiking voor gemeenten uit met de titel: "Werken aan woonwagengeplaatsen". In de handreiking wordt een aantal beleidsvarianten gegeven voor woonwagengeplaatsen.

4 Niet treffen van maatregelen ten behoeve van woonwagengebewoning

4.1

Standpunt verzoekster

Verweerder (Ministerie van BZK) maakt onderscheid jegens woonwagengebewoners bij de uitwerking van artikel 22, tweede lid, van de Grondwet (GW). Dit artikellid luidt: 'Bevordering van voldoende woongegelegenheid is voorwerp van zorg der overheid'. In algemene zin is de woonwagengecultuur in het geding doordat gemeenten niet zorgen voor voldoende standplaatsen voor woonwagengebewoning. Het ligt op de weg van verweerder om bepalingen ter bevordering van woonwagengebewoning op te nemen in de Huisvestingswet of de Woningwet. Verweerder kan ook anderszins maatregelen treffen opdat gemeenten zorgen voor voldoende woonwagengestandplaatsen. Door na te laten hiervoor maatregelen te treffen maakt verweerder verboden onderscheid.

4.2

Standpunt verweerder

Het College is in zijn functie van oordelende instantie niet het forum dat zich uit kan spreken over het wijzigen van wet- en regelgeving. Ook biedt de verplichting uit artikel 22, tweede lid, GW de overheid ruime marges. Zo is niet voorgeschreven welk onderdeel van de overheid deze taak vervult. Het Rijk heeft het huisvestingsbeleid volledig gedecentraliseerd

(Verantwoordelijkheden en bevoegdheden die zijn toegedeeld aan lagere eenheden binnen een organisatie; (2) Een systeem of proces waarbij het initiatief ligt bij de eindgebruikers of dislocaties en niet bij een centraal orgaan)

en daardoor ligt de verantwoordelijkheid voor de huisvesting bij gemeenten. Juist op lokaal niveau bestaat beter zicht op de woonwensen en -behoeften. Als gevolg van deze decentralisatie ligt geen concreet handelen van verweerder ter beoordeling voor. Daarmee is het College niet bevoegd.

4.3

Bevoegdheid

De Algemene wet gelijke behandeling (AWGB) verbiedt het maken van onderscheid op grond van ras bij sociale bescherming (artikel 7a, eerste lid, AWGB). Onder sociale bescherming wordt mede huisvesting begrepen. De vraag is of het handelen en nalaten van verweerder op het vlak van de huisvesting van woonwagenbewoners valt onder sociale bescherming in de zin van artikel 7a AWGB. Het staat vast dat het huisvestingsbeleid volledig gedecentraliseerd is. Het zijn de gemeenten die hiervoor beleid en regelgeving opstellen en uitvoeren. Verweerder maakt zelf geen volkshuisvestingsbeleid meer en neemt in deze sfeer ook geen beslissingen. Om die reden oordeelt het College dat de gestelde vraag ontkennend moet worden beantwoord. Het College is niet bevoegd om de voorgelegde vraag te beoordelen. Verzoekster, daarin ondersteund door het NJCM, heeft aangevoerd dat internationale, mensenrechtelijke normen verweerder de verplichting opleggen om in te grijpen als gemeenten niet zorgen voor voldoende woonwagenstandplaatsen. Wat hiervan zij, het College kan de vraag of de centrale overheid zich van zijn mensenrechtelijke verantwoordelijkheid kan ontdoen door de zorgverplichting uit artikel 22, tweede lid, GW bij gemeenten neer te leggen, niet beoordelen op basis van een toets aan artikel 7a AWGB.

5 De beleidsopties in de handreiking "Werken aan woonwagenlocaties"

5.1

Standpunt verzoekster

Verweerder heeft in de handreiking "Werken aan woonwagenlocaties" gemeenten discriminerende beleidsopties meegegeven. Deze handreiking is de bron voor huisvestingsbeleid door gemeenten dat discriminerend uitpakt voor woonwagenbewoners.

De handreiking is niet slechts een document in het kader van de handhaving, zoals verweerder betoogt. Zij gaat wel degelijk ook over woonwagenbeleid. Verweerder noemt in de handreiking vijf beleidsopties. De eerstgenoemde is de nuloptie, die neerkomt op het voeren van uitsterfbeleid. Dat is discriminerend in zijn consequenties omdat daarmee woonwagenbewoning geheel verdwijnt. De tweede variant, afbouwbeleid, houdt in het substantieel verminderen van woonwagenbewoning tot een kleine 'kernvoorraad'. Ook dit beleid is discriminerend, omdat dit het karakter van de woonwagencultuur aantast. De derde variant is het woonvisiebeleid. Daarbij worden woonwagenbewoners gelijkgesteld

aan 'andere woningzoekenden', waarmee de vraag naar een woonwagendplaats wordt aangemerkt als slechts een 'woonwens'. Daarmee heeft dit beleid een discriminerend effect.

5.2

Standpunt verweerder

Verweerder stelt allereerst de bevoegdheid van het College ter discussie. De handreiking is opgesteld in het kader van de handhaving en dient in die context gelezen te worden. Gemeenten zaten verlegen om handvatten. Zo had zich een escalatie voorgedaan in een woonwagencentrum in Maastricht. Ook op andere woonwagencentra was sprake van een ernstig handhavingstekort. **De handreiking heeft bovendien geen juridische status zoals een ministerieel besluit of een algemene maatregel van bestuur (AMvB), het is slechts een brochure.**

*(Het verschil tussen een **folder** en een **brochure** is dat een folder uit één gevouwen vel papier bestaat, terwijl een brochure uit meerdere vellen papier bestaat die door middel van nieten of lijmen aan elkaar gehecht zijn. Een brochure is een klein boekje die als doel heeft de lezer te informeren over een bepaald onderwerp)*

5.3

Ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt verweerder vervolgens dat het ledenbestand van verzoekster uit woonwagendbewoners in Gouda bestaat. De vraag die verzoekster voorlegt reikt verder dan de situatie in Gouda. Ook volgt uit de statuten van verzoekster niet dat zij de belangen van alle (mogelijke) huurders van woonwagendplaatsen in Nederland kan behartigen door middel van een juridische procedure.

5.4

Verweerder betwist tenslotte dat hij heeft aangezet tot discriminatoir huisvestingsbeleid. **In de handreiking wordt geen voorkeur uitgesproken voor een beleidsvariant.** Gemeenten zijn vrij om hun woonwagendbeleid op te stellen. Het is legitiem om de nuloptie als beleidsvariant te noemen als op een woonwagendlocatie grote handhavingproblemen zijn en sprake is van een zogenoemde 'vrijplaats'. Naar aanleiding van de onderhavige procedure heeft verweerder de brochure van zijn website gehaald.

5.5

Bevoegdheid

Het College is van oordeel dat verweerder 'met de handreiking' huisvestingsbeleid heeft gemaakt in de zin van artikel 7a AWGB. De handreiking is weliswaar opgesteld in het kader van de handhaving, maar de inhoud ervan strekt verder. In het document is nadrukkelijk en concreet huisvestingsbeleid geformuleerd voor woonwagendbewoning. Het College is daarmee bevoegd om de voorgelegde vraag te toetsen aan artikel 7a AWGB. Daaraan doet niet af dat de handreiking niet de status heeft van een ministerieel besluit of AMvB. Ten overvloed wijst het College er op dat de handreiking ruim tien jaar lang als document heeft gegolden voor gemeenten om huisvestingsbeleid voor woonwagendbewoners te formuleren. Gemeenten konden en mochten daarbij aan de handreiking een zeker gezag toekennen, omdat verweerder voorheen verantwoordelijk was voor het beleidsterrein wonen en specifiek voor het beleid inzake woonwagendbewoning.

5.6

Ontvankelijkheid

Een verzoek om een oordeel kan worden ingediend door een vereniging die in overeenstemming met haar statuten de belangen behartigt van diegenen in wier bescherming de AWGB beoogt te voorzien (artikel 10, tweede lid, aanhef, en onderdeel e, Wet College voor de rechten van de mens). Vanwege het beschermingskarakter van de gelijkebehandelingswetgeving legt het College dit artikel ruim uit. In dat verband is van belang dat in artikel 2 van de statuten van verzoekster is bepaald dat verzoekster ten doel heeft om de belangen te behartigen van de huurders van woonwagendstandplaatsen in het algemeen en haar leden in het bijzonder in Gouda. In artikel 3 van haar statuten staat dat zij haar doel tracht te bereiken (onder andere) door het opkomen voor de belangen van haar leden, daaronder begrepen het voeren van juridische procedures. Het College is van oordeel dat verzoekster op basis van haar statutaire doel ontvangen kan worden in haar verzoek. Uit de artikelen 2 en 3 van de statuten kan immers worden afgeleid dat verzoekster juridische procedures kan voeren voor woonwagendbewoners in het algemeen.

5.7

Beoordeling

Het College beoordeelt of verweerder jegens de woonwagendbewoners wier belangen verzoekster behartigt, onderscheid maakt op grond van ras door de beleidsopties in de handreiking. Woonwagendbewoners, die zich van generatie op generatie als zodanig manifesteren en die zich beschouwen als een bevolkingsgroep met een van andere bevolkingsgroepen te onderscheiden cultuur, vallen onder het begrip ras in de zin van de AWGB.

5.8

Verweerder noemt in de handreiking als eerste beleidsvariant de nuloptie. Hierover wordt gezegd: "Bij deze variant wordt geen invulling meer gegeven aan eventuele behoefte onder bewoners aan standplaatsen voor woonwagens. De gemeente kan een passief nuloptiebeleid voeren (vrijkomende standplaatsen verwijderen), of een actief beleid (de bewoners andere wijze van huisvesting bieden)". Het College is van oordeel dat deze beleidsvariant onderscheidmakend is jegens woonwagendbewoners. De nuloptie tast de kern van de woonwagencultuur aan omdat die ertoe leidt dat huisvesting in woonwagens verdwijnt (vergelijk College, 19 december 2014, 2014-167, overwegingen 3.15 t/m 3.18).

5.9

De tweede variant is afbouwbeleid. Toegelicht wordt dat bestaande centra worden opgedeeld en verkleind tot centra van enkele standplaatsen. Het College is van oordeel dat afbouwbeleid niet onderscheidmakend hoeft te zijn, maar wel kan leiden tot onderscheid jegens woonwagendbewoners. Van belang is of door de geringe(re) omvang van de woonwagendlocaties de essentie van de woonwagencultuur verdwijnt. Over de vraag of dat zo is kan naar het oordeel van het College geen algemene uitspraak worden gedaan omdat dit afhangt van de concrete situatie.

5.10

De derde variant, het woonvisiebeleid, houdt in dat het wonen op een standplaats wordt ingebed in de reguliere gemeentelijke processen. Hierbij worden woonwagendbewoners gelijkgesteld aan en concurrerend met andere woningzoekenden. Het College is van oordeel dat deze variant op zich niet onderscheidmakend is jegens woonwagendbewoners. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om het huisvestingsbeleid zodanig vorm te geven dat in een zo gelijkwaardig mogelijk aanbod van woonruimte wordt voorzien voor woonwagendbewoners en voor personen die wachten op een sociale huurwoning (vergelijk

College 8 maart 2016, 2016-19, overweging 5.3).

5.11

Het College oordeelt dat verweerder, in ieder geval met het formuleren van de nuloptie als huisvestingsbeleid, onderscheid maakt jegens de woonwagenbewoners voor wier belangen verzoekster opkomt. Het standpunt van verweerder, dat de nuloptie legitiem is als een concrete woonwagenlocatie als vrijplaats wordt aangemerkt, doet hieraan niet af. De nuloptie is in de handreiking als algemene beleidsvariant geformuleerd, los van de situatie op een concrete woonwagenlocatie. De omstandigheid dat gemeenten de nuloptie niet hoefden te kiezen doet evenmin aan het oordeel af. Door de nuloptie als beleidsvariant te noemen heeft verweerder niet alleen onderscheidmakend woonwagenbeleid door gemeenten in de hand gewerkt, maar dit ook op voorhand gelegitimeerd.

5.12

Het College kwalificeert het gemaakte onderscheid als direct onderscheid op grond van ras. De nuloptie heeft betrekking op woonwagenlocaties en treft daarmee uitsluitend woonwagenbewoners, die onder de bescherming van het discriminatieverbod op grond van ras vallen.

5.13

Direct onderscheid is verboden tenzij daarvoor een wettelijke uitzondering bestaat. Dit is gesteld noch gebleken. Het College komt daarom tot het oordeel dat verweerder jegens verzoekster verboden onderscheid maakt op grond van ras in de zin van artikel 7a, eerste lid, AWGB.

6 Oordeel

Het College is niet bevoegd te beoordelen of de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (verboden) onderscheid maakt door geen volkshuisvestingsbeleid te voeren ten behoeve van woonwagenbewoning. De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties maakt jegens Woonwagenbewonersvereniging Gouda verboden onderscheid op grond van ras met de 'nuloptie' in de handreiking "Werken aan woonwagenlocaties". Aldus gegeven te Utrecht op 1 mei 2017 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, mr. D.C. Houtzager en mr. drs. P.H.A. van Geel, leden van het College voor de Rechten van de Mens, in tegenwoordigheid van mr. S.B. Hester, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis
namens deze,
mr. D.C. Houtzager
mr. S.B. Hester

Productie 13

De heer T. H. van Wanrooij
Molenland 13
3648 NN Wilnis

DATUM 6 december 2022
PROJECTNUMMER 736.110
ONDERWERP Uitnodiging gesprek woonwagenbeleid

Geachte heer Van Wanrooij,

Adviesbureau Companen stelt de komende tijd het nieuwe woonwagenbeleid voor de gemeente De Ronde Venen op. Hiervoor willen ook gesprekken voeren met de verschillende families die op de woonwagenlocatie Molenland wonen. Via deze brief willen we u graag uitnodigen voor een gesprek over het nieuwe beleid.

Waarom woonwagenbeleid?

Elke Nederlandse gemeente dient over woonwagenbeleid te beschikken. Daarin moet onder andere staan wat de behoefte aan standplaatsen en woonwagens is en op welke wijze het aantal standplaatsen uitgebreid kan worden als er een uitbreidingsopgave is. Maar ook andere onderwerpen kunnen in het beleid worden opgenomen: Hoe moeten vrijkomende standplaatsen op een eerlijke manier onder standplaatszoekenden toegewezen worden? Hoe zorgen we dat de kwaliteit van standplaatsen, woonwagens en openbare ruimte wordt verbeterd (en op peil blijft)? Wat zijn de verantwoordelijkheden van alle betrokken partijen? Deze en andere zaken zouden we graag met u willen bespreken. En wellicht heeft u zelf nog andere thema's die u wilt inbrengen.

Gesprek met medewerkers van Companen

Graag maken we met u een nadere afspraak om alle punten te bespreken. Wilt u met ons contact opnemen om een afspraak in te plannen? Daarvoor kunt u contact opnemen met Arjan Rottier van Companen (rottier@companen.nl of 06-45089196). Dan kunnen we ook kijken wat voor u de voorkeur heeft: een telefonisch gesprek, videobellen (bijvoorbeeld Teams) of een fysieke afspraak (waarbij we bij u op bezoek komen). We willen de gesprekken in januari houden, zodat we daarna het woonwagenbeleid kunnen uitwerken.

We hopen u graag binnenkort te spreken!

Met vriendelijke groet,

Arjan Rottier

Tivolilaan 205
6824 BV Arnhem
Postbus 1174
6801 BD Arnhem

www.companen.nl
info@companen.nl
026 351 25 32

Ontrafel de trend.
Kijk vooruit.

Kvk-nummer: 09035291
BTW-nummer: NL001826517B01

Productie 14

Voorkeur Variant 4. Wat is daarvoor nodig?

Op basis van voorgaande overwegingen geeft het college de voorkeur aan variant 4.

Aankoop grond

Voor revitalisering conform variant 4 is de aankoop van 2.500 m² grond van de buurman noodzakelijk. Hierop kunnen zes nieuwe standplaatsen op een brandveilige wijze worden gerealiseerd. Er is een intentieovereenkomst gesloten voor aankoop van de benodigde grond voor een bedrag van maximaal € 200.000 kosten koper. De grond is op basis van de huidige bestemming van de grond ('woonwagencentrum') getaxeerd. Het taxatierapport is vertrouwelijk in te zien bij de griffie.

Overname GroenWest

De corporaties hebben de taak om bij voorrang personen te huisvesten die door hun inkomen of door andere omstandigheden moeilijkheden ondervinden bij het vinden van hun passende huisvesting (*Woningwet, artikel 70c, lid 1*). In het kader van de taakverdeling tussen gemeente en woningcorporatie GroenWest ligt het daarom voor de hand de overdracht van huurstandplaatsen te realiseren.

De nota van uitgangspunten waaraan het gerevitaliseerde woonwagencentrum moet voldoen is in overleg met GroenWest tot stand gekomen. Op basis van deze uitgangspunten is een intentieovereenkomst met GroenWest gesloten tot overname van het woonwagencentrum. GroenWest heeft inmiddels ook ingestemd met het overnamebedrag van € 39.355 (excl. btw) per standplaats. Gemeente blijft eigenaar van de openbare ruimte. Met de overdracht aan GroenWest blijft een kernvoorraad van zes standplaatsen behouden voor de gemeente.

Overdracht grond bewoners

In variant 4 wordt uitgegaan van overdracht van grond ten behoeve van drie standplaatsen aan twee huurders. Dit houdt in dat zijzelf voor eigen kosten en risico zullen zorgdragen voor een adequate revitalisering van het overgedragen stuk grond. Voor de gemeente leidt dit tot een kostenbesparing van ongeveer € 299.000,- voor het niet hoeven revitaliseren van drie standplaatsen (*de getaxeerde waarde van de grond à € 133.000 daarin niet meegenomen*). GroenWest kan hiermee instemmen, waarbij zij niet negen maar zes standplaatsen overnemen. Het 'om niet' overdragen van drie standplaatsen is juridisch getoetst aan criteria voor staatssteun. Er is hier geen sprake van staatssteun. (zie bijlage 6)

Planologie

Het voorheen geldende bestemmingsplan Kom Wilnis 2000 en de recent vastgestelde beheersverordening voorzien in een uitbreidingsmogelijkheid van het woonwagencentrum op de aan te kopen grond van de buurman.

De in de planregels opgenomen afmetingen voor woonwagens zijn echter niet toereikend om de voorgestelde revitalisering mogelijk te maken aangezien de maximale grootte van de toegelaten woonwagens 50 m² bedraagt. Alle aanwezige woonwagens zijn sinds jaar en dag al veel groter. Bij instemming van uw raad met de revitalisering zal aan de hand van een aanvraag omgevingsvergunning een projectbesluit genomen moeten worden om de toegestane afmetingen aan te passen naar de feitelijke situatie. De standplaatsen zelf kunnen op basis van de beheersverordening al wel worden aangelegd.

Productie 15

4.4 De gekozen variant 4 – aanleg negen huurstandplaatsen

1. Omschrijving

Deze variant voldoet het meest aan de juridische 'verplichtingen', hetgeen waar de gemeente als goed verhuurder zich aangeboden voelt, maar ook aan hetgeen waar de gemeente zich bestuurlijk verantwoordelijk voor acht.

De gemeente beschikt over zes huurders. Van de zes genoemde huurstandplaatsen zijn er vier reguliere standplaatsen. Twee standplaatsen zijn op basis van een tijdelijk karakter in het dijklichaam gerealiseerd. Daarnaast staan er nog twee gedoogde en een illegaal geplaatste woonwagens. De gemeente stelt vast dat er maximaal negen standplaatsen mogen zijn op de locatie aan het Molenland. Voor deze zes huurders, twee gedoogden en de eigenaar van de illegaal geplaatste woonwagen creëert de gemeente negen nieuwe standplaatsen. Drie standplaatsen mogen worden 'verkocht' aan de residerende huurders; zes tot negen huurstandplaatsen worden aangewezen als kernvoorraad en blijven in de verhuur (afhankelijk van verkoop standplaatsen aan huurders).

Waarom is dit de optimale variant?

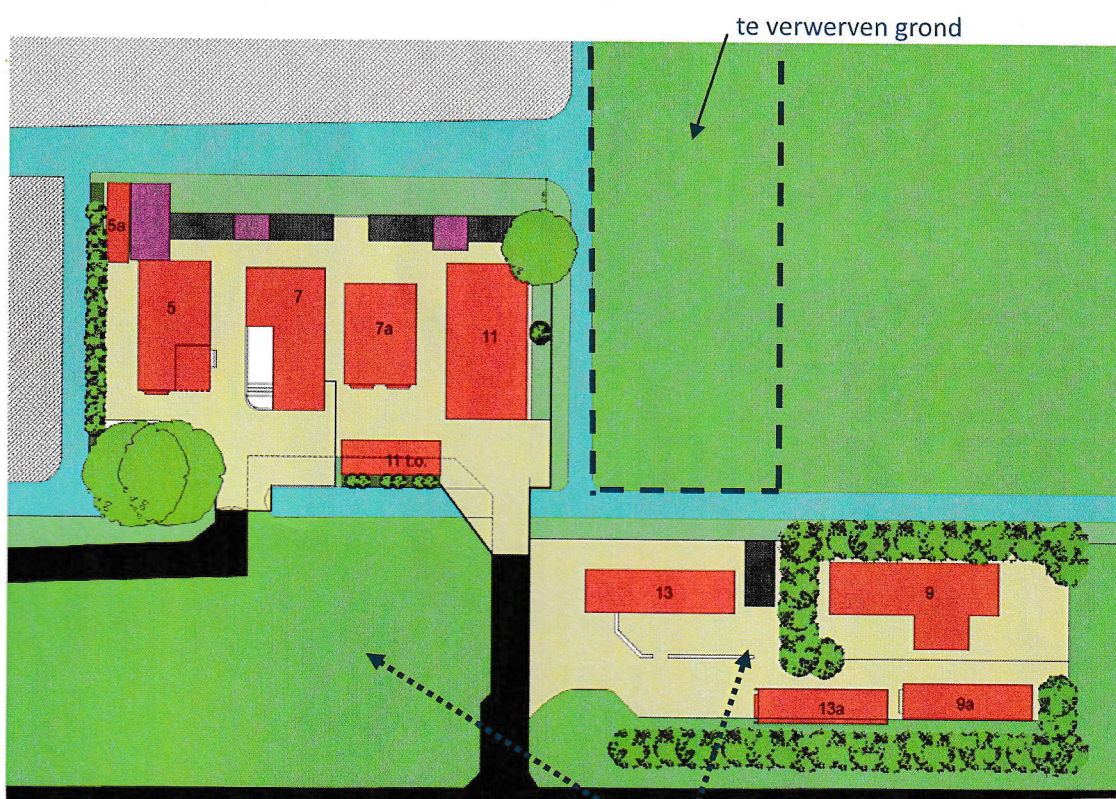
Er zijn drie afzonderlijke families die nu elk drie 'standplaatsen' in bezit hebben genomen. In deze variant komen er drie afzonderlijke groepen van drie standplaatsen. Voor elke familie één. Bij keuze voor de aanleg van een tiende standplaats zal er 'gedoe' komen, omdat deze tiende standplaats een vierde standplaats wordt van één van de drie voorgenoemde groepen. Een familie heeft in ieder geval al aangegeven niet verder te zullen meewerken als blijkt dat een andere familie deze standplaats krijgt toegewezen, te meer daar deze tiende standplaats dan komt op de plaats waar nu het 'openbaar groen' is ingetekend. Zij accepteren deze tiende standplaats niet als 'hun buurman'.

2. Analyse-inventarisatie

Sterkten	Zwakten	Kansen	Bedreigingen
• De gemeente voldoet aan de uitspraak van de rechter • Er komen negen nieuwe standplaatsen • Er komt een sociale kernvoorraad van maximaal zes standplaatsen • De leefbaarheid op de locatie wordt sterk verbeterd • De beheerder van de dijk is tevreden	• Hoge kosten voor aanleg negen standplaatsen • Hoge kosten voor verplaatsing zes woonwagens van de huurstandplaatsen	• De gemeente vervult haar wettelijke verplichtingen • De gemeente voldoet aan de eisen van goed verhuurderschap • Alle eigenaren van de woonwagens zijn tevreden	• De 'ex' van de huurder van MLD 11 zal proberen alles tegen te houden • Een rechtszaak volgt mogelijk

BIJLAGE 3 – Plantekeningen bij de basiskosten c.q. vier varianten

Variant 1 – 'niets doen'





Productie 19



Gemeente
De Ronde Venen

SOCIAAL PLAN

Revitalisering woonwagencentrum Molenland – Wilnis



Versienummer: 3

Datum: 08 april 2013

3. Besluitvorming

Op 4 december 2012 heeft de Gemeente De Ronde Venen besloten tot de revitalisering van het woonwagencentrum aan het Molenland te Wilnis.

4. Hoe is dit sociaal plan tot stand gekomen

Het sociaal plan is opgesteld door de gemeente in nauw overleg met de corporatie GroenWest. Het sociaal plan wordt aan de residerende hoofdbewoners van al dan niet huurstandplaatsen op het woonwagencentrums aan het Molenland te Wilnis verstrekt.

5. Algemeen

5.1 Plangebied

Dit Sociaal Plan heeft betrekking op het woonwagencentrum aan het Molenland.

Uitwerking van de revitalisering van het woonwagencentrum aan het Molenland betekent dat de gemeente (in nauw overleg met GroenWest) op de locatie maximaal negen standplaatsen aanlegt en deze aan de huidige hoofdbewoners van woonwagencentrum aan het Molenland in verhuur aanbiedt. Als alternatief kunnen de huurders ook kiezen voor een reguliere woning of zelfs voor een vrijwillig vertrek naar elders.

5.2 Ingangsdatum

- a. Het Sociaal Plan gaat in op het moment dat expliciet naar hoofdbewoners schriftelijk is gecommuniceerd dat men moet verhuizen wegens de revitalisering van hun woonlocatie. Op dit moment kan men dus (nog) geen aanspraak maken op de rechten zoals omschreven in dit sociaal plan.
- b. Het sociaal plan eindigt op 31 juni 2014 of zoveel eerder als de revitalisering is afgerond.
- c. Vanaf de ingangsdatum van het Sociaal Plan hebben de huurders die op dat moment een standplaats voor onbepaalde tijd huren en de niet-reguliere hoofdbewoners, recht op een vergoeding onder de voorwaarden zoals opgenomen in dit plan.

6. Procedures

6.1 Beëindiging huurovereenkomst

Voor de herstructurering en verplaatsing van standplaatsen is het noodzakelijk dat de huidige huurovereenkomsten worden beëindigd of dat de huidige illegale c.q. gedoogde situaties worden opgeheven. Vervolgens wordt een nieuwe huurovereenkomst gesloten. De beëindiging van de reguliere huurovereenkomst kan op verschillende manieren geschieden:

- 6.1.1 Huurders van standplaatsen van de gemeente De Ronde Venen kunnen volgens de regels van hun huidige huurovereenkomst de huurovereenkomst steeds opzeggen.
- 6.1.2 De gemeente en de huurder kunnen de huidige huurovereenkomst onder gezamenlijke instemming beëindigen (ontbinden). De beëindiging zal dan gepaard gaan met het aangaan van een nieuwe huurovereenkomst voor een standplaats of reguliere woning, tenzij er sprake is van een vertrek van de huurder.
- 6.1.3 De gemeente zal overgaan tot gedwongen huuropzeggingen (middels procedures) indien er geen onderlinge overeenstemming kan worden bereikt en de ontbinding van de huidige huurovereenkomst in het kader van de revitalisering noodzakelijk is. Daar waar geen sprake is van een reguliere huurovereenkomst zal de gemeente overgaan tot handhaving en beëindiging van de huidige situatie.

6.2 Standplaatsen

- 6.2.1 Huurders van een standplaats die wordt opgeheven in het kader van het revitaliseringsproces c.q. de herstructurering, en niet verhuizen naar een reguliere